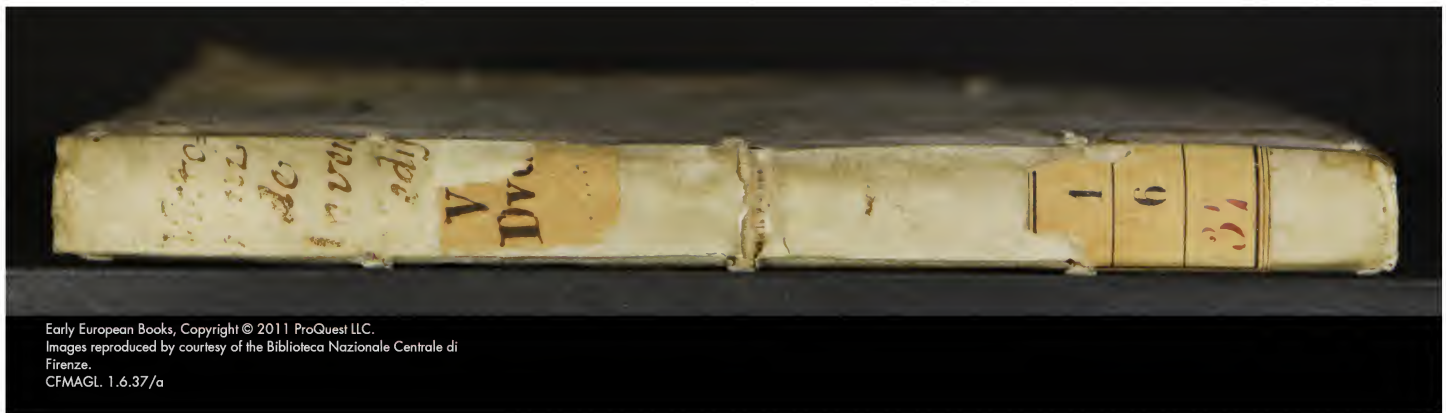
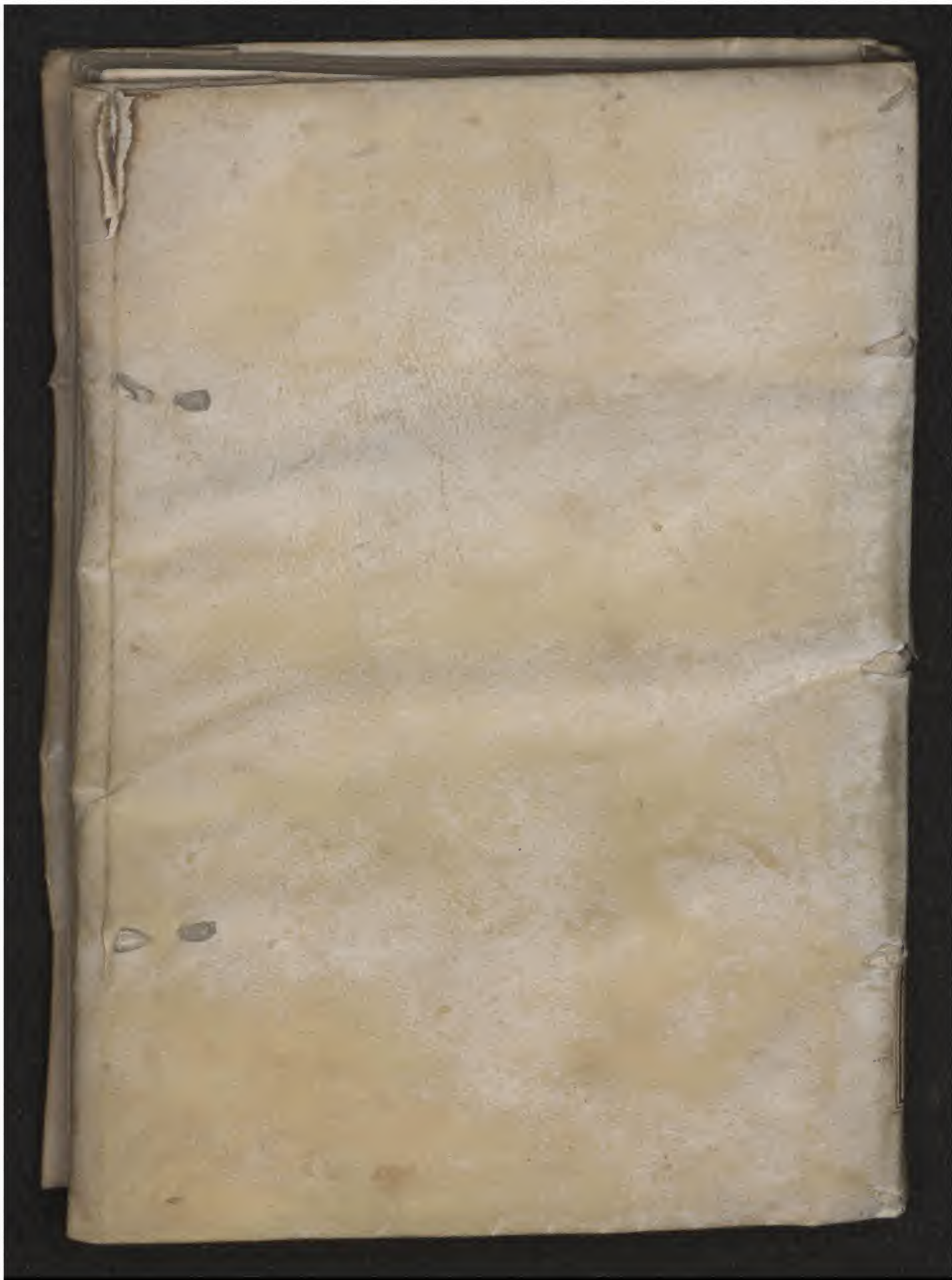


ib

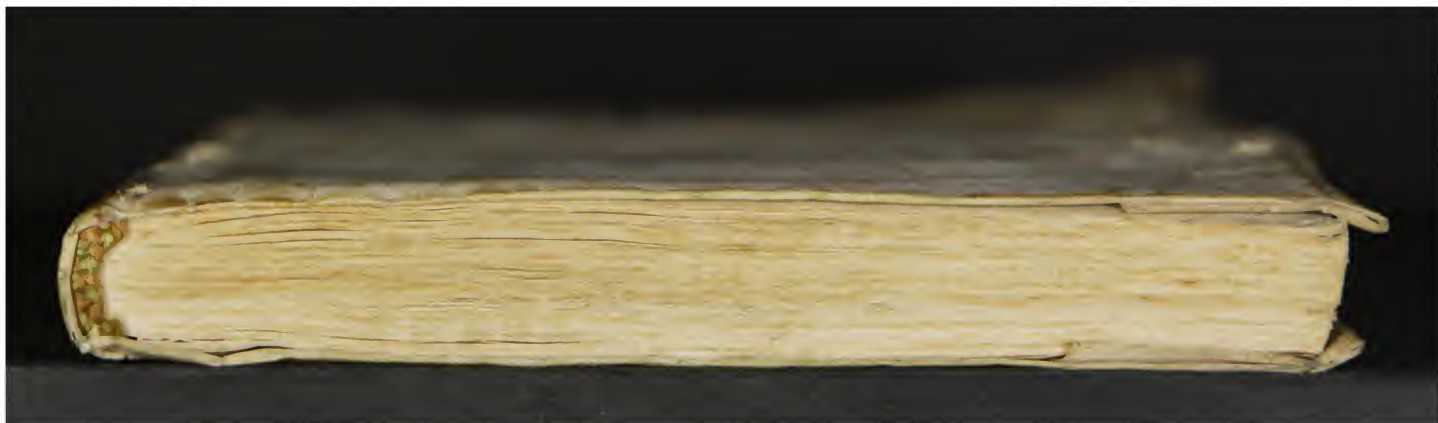


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.37/a





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.37/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.37/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.37/a

8

M A G E N T I N I
I N A R I S T O T E L I S

librum de interpretatione explanatio

I O A N N E B A P T I S T A
R A S A R I O I N T E R P R E T E .



Venetijs apud Hieronymum Scotum.

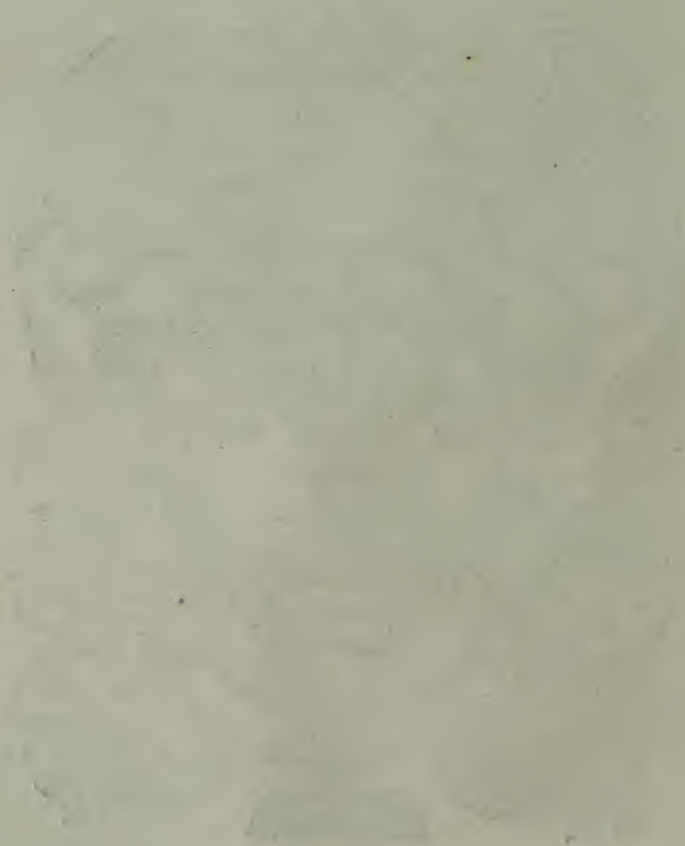
M. D. XXXXV.

MAGNETI

IN ARISTOTELIS

LOGICAE PRINCIPALIA

PRINCIPALIA



LIBRARY OF THE
BIBLIOTHECA NAZIONALE CENTRALE DI
FIRENZE



ARISTOTELES in libris de prima philosophia scriptū reliquit homines cōparatis necessarijs rebus, et ijs, quæ ad uitæ cōmoditatem conducerent, admiratione rerum commotos se se philosophiæ deditisse. Cum enim ea admirarentur, quorū uim et naturā minus cognoscerent, sensim eo progressi sunt, ut de illis etiam considerarent, quæ maioribus essent obstructa difficultatibus, ueluti de Lunæ, ac Solis affectibus, de ortu uniuersitatis, de perpetuis cursibus, cōuersionibusq; cælestibus. id quod ob nullam aliam cām ab ijs fuisse factū constat; nisi ut rerum cognitionē assequerentur. ex quo efficitur, nō satis mihi persuaderi posse, ut eorū opinionem probandā putem, qui animum ad sapientiā nulla alia rōne, quam spe quæstus appulerūt, quales sunt plebeijs quidā, ac minuti philosophi, si modo tale hoīum genus philosophorū numero habēdum sit: multo minus ēt eorum, qui cum diuitijs affluentes sint, se a philosophia seuocātes in cæteris studijs proficere sperant posse. Cū enim philosophia sit diuinārū, humanarumq; rerū scientia, certe nemo, ut opinio mea fert, sine hac memorandum quicq̃ efficiet; quod memoriæ posteritatis aliqua cū laude mandari posse uideatur. Nā cum oīs philosophia sit a plerisq; distributa in parteis treis; quarū una in cognitione rerū est posita, et in explicatione naturæ: altera in descriptione expetēdarū, fugiendarumue rerū: tertia in iudicando quid cuiq; rei sit consequens, qd repugnās; in qua inest oīs tum subtilitas differēdi, tum ueritas iudicandi: uides id, quod nunc dicebā, effici necessario. Ac ne forte animi pendeas, qua rōne huius prudentiæ particeps fieri possis, scire te uelim, oēs has partes ab Aristotele diligentissime illas qdē, sed obscurissime tractatas fuisse. Primi enī illi philosophi; quorū oīum est longe princeps Plato, cū ea arcana indicare in uulgus nefas censerēt, philosophiā fabulis obscurauerunt. quorum sniam cum pbasset Aristoteles, non tñ ullis talibus inuolucris, et integumētis sua scripta uoluit implicare: sed tanq̃ is, qui oībus præstaret ingenio, et diligentia aliā insistent uiam philosophiā acunine quodā differendi adeo obscurā fecit, ut qui eius doctrina institui uoluerit, necesse sit eundē esse eximio, et præstātī ingenio. Ex oībus tñ libris, quos uir ille ingenio diuino cōscripsit, nullus difficilior memoratur eo, qui περὶ ἐρμηνείας inscribitur: quo sane libro uerborū simpliciū, de quibus copiose in decē summis generibus est actum, coniunctio, efficiendarūq; sumptionū, atq; enunciationū ratio continetur. quē quidem cū ego ab hinc biennium, cū in Spisfia Speciana diuitererem, cum Magētini explanatione mihi ipse tantū conuertissem, petijsti a me, uerecunde tu quidē, ut soles oīa, sed tñ ut facile cernerē te ardere studio, ut eum foras darē. Ego uero cum scirem hunc librū ab ipsis et philosophis, præter admodū paucos, ignorari, uerebar quē mihi uni cōfecissem, in uulgus edere: tñ timebam, ne si ego nollē, aut ingratum id, aut superbū uideretur. Non potui igitur tibi hoc roganti debere diutius; neq; occasionē mihi hanc oblatā ad te scribendi prætermittere. Quare etsi calca-

A ij

ribus nō eges, sed frenis potius, ut de Theopompo dicebat Isocrates, hortor te, ut oē tuam
 ludū, oēm operam, mentē deniq; oēm huc conseras, ut ad literas humaniores, quibus usq;
 ante hac operam dedisti, philosophiā adiungas: in primisq; eā, quæ una continet oēm
 conspiciendi, qd in quaq; re sit, scientiā; & iudicandi quale quidq; sit; ac rōne & uia dispu
 tandi: familiarē tibi efficias: deinde aggredieris ad eam partē; quæ in naturæ obscuritate
 uersatur; ex qua cū summa utilitas existit, tum maxime ingenua delectatio, et digna sapiē
 tia: postremo trāsibis ad remp. tuendā, quo nihil pōt esse præstantius. Hæc enim tractanti
 aīo, & noct. s, & dies cogitanti existit illa ab Apolline Delphis præcepta cognitio, ut
 ipsa se mens uitij exutā cognoscat, cōiunctamq; cum diuina mente se sentiat, ex quo insu
 tiabili gaudio cōpleatur. Itaq; non sine causa doctissimi hoīes uoluerunt philosophiā esse
 homini cum Deo similitudinē. Nunc uero quanta letitia auctū iri putas patrē tuum Ioan
 nem Baptistā Specianum; quē honoris causa nomino, uirū iam pridem in oībus rebus spe
 ctatum, & cognitū, & in amplissimo huius ciuitatis gradu collocatū, cum te de ortu &
 occasu rerū, de origine cuiusq; generis uel inanimi, uel animati, uel muti, uel loquentis, de
 aliis in aliud uicisitudine, et mutatione, de terra, & quibus ea sit librata ponderibus, quibus
 cauernis maria sustineantur, de totius mundi motu, de innumerabilibus sideribus cœlo in
 herētibus, septemq; alijs, quorū uagi motus, rata tñ, et certa sui cursus spacia definiant,
 differentē audiet: & uidebit tuentem bonos, laudantē claros uiros, quorum facta imitabe
 re, præcepta salutis & laudis edentem tuis ciuibus, eos hortantē ad decus, reuocantem a
 flagitio? quarum rerum parens est, educatrixq; prudentia. Dij immortales quanto gau
 dio perfundetur, quo bono se frui sentiet: quanto præterea honore ipse tum ex patris, di
 gnitate, tum ex his ipsis rebus afficiere: quantā demum uoluptatem & amicis, & ciuibus
 tuis uniuersis afferet uirtus tua. Neq; uero est, cur animū diuitijs adiungendū putes: etenī
 pater tuus uir amplissimus satis magnas fortunas atq; copias uobis oībus duodecim li
 beris suis et domi consilio, et armis belli reperit: sed ut fruare ea, quæ in te est, sagaci men
 te, atq; bonæ ex qua existet illa uirtus; quæ te ad oīa, quæ pulchra, honesta, præclara sunt,
 conuertet: ut discas patrē tuum uirum optimum, & hominē doctissimum, mihiq; sine ulla
 exceptione laudatum imitari, ut tibi eum exēplar proponas; & præter patrimonium, qd
 tibi Dij fortunent, eam tibi possessionem acquiras, uirtutem dico, quæ manet, splendetq;
 per se se semper, neq; alienis unquam sordibus obsolescit. Scito autem in summa expecta
 tione te esse, eaq; a te expectari, quæ a summo ingenio expectanda sunt. Quare in uirtu
 tem incumbere, hoc est enim animi, hoc est ingenij, hoc est spei, quam habere debes ampli
 candæ dignitatis uestre. tu enim habes ea omnia, quæ quidem ut ait ille Terentianus, in
 homine dicuntur bona, parentes, patriam incolumem, amicos, genus, cognatos, diuitias,
 ætatem opportunissimam; ut tibi unū timendum sit, ne ipse tibi defuisse uideare. Ego autē
 idem semp de te sum auguratus, qd' de adolescente Isocrate Socrates in extremo Phædra
 auguratur. Fac igitur, ut cum ætate procefferis, tantū, quantum pueris in ijs literis, qui
 bus nunc studes: reliquis præstes omnibus; qui unquam philosophiam attigerunt.

MAGENTINI IN LIBRVM

ARISTOTELIS DE INTER

pretatione per brevis explanatio.

Ioanne Baptista Rafario interprete.



M hoc volumen declarandum susciperemus, nihil circuitione uti, sed ad ipsam propositæ facultatis doctrinam trāsferre studium nostrum oportebat. ea enim, quæ interpretes in philosophiæ librorum initijs præfari consueverunt, in Porphyriana institutione: quæ vero ante principium artis differendi, explicanda esse putamus, in præfatione decem summorum generum enarrauimus. nunc ad libri capita aperienda nos conuertamus necesse est. hæc enim octo sunt. quid libro propositum sit: quâ utilitatem afferat: quare ita inscribat: sitne eius auctoris proprius, cui attribuitur: quo numero sit ponendus: distributio eius in partes: in quo docendi genere versetur: ad quam philosophiam referatur. quamobrem de primo primum disputabimus. Etenim Aristoteli propositum est hoc libro enunciantem orationem nos docere. nunc vero cum in orationis nomen incidierimus, quot eius genera sint, breuiter exponam. Orationis enim genera, ut traditum est a Peripateticis, quinque sunt, enuncians, interrogans, imperans, vocans, & optans: enuncians, ut Socrates ambulat: interrogans, ut A quibus ille viris venit? imperans, ut vade, vide, optans, ut utinam malitiam hominibus Dijs ne dedissent: vocans, ut heus tu, ehodum ad me. Stoici enunciantem orationem effatum per sese prolatum nominant: quo sane modo ab eis definita est. optantem vero imprecantem vocant, & vocantem, appellantem dicunt. Sed his non contenti quinque præterea orationis genera introducunt, quorum primum est exponens, ut esto terra cœli centrum. alterum connexum, ut si dies est, Sol terras illustrat: hoc enim orationis genere efficitur, ut si quippiam sit, aliquid itidem, aut nihil quicquam existat: aut si aliquid non sit, aliquid quoque, aut nihil esse concludatur: quæadmodum cum dicimus, si homo est, animal est, si homo est, lapis non est, si dies non est, nox est: si dies non est, Sol terras larga luce non complet. tertium vero est effato persimile, ut Quam vaga est, volubilisque fortuna. sed hæc oratio superat effatum hoc verbo Quam. quod si adimatur, effati nomine appellabitur. quartum, quo dubitamus, ut Dauus est, quidnam boni portat. quintum in iureiurando versatur, quippe cum in eo ita obtestemur, ut dicamus per Iouem, qui reliquis Dijs & auctoritate, & bonitate præstat omnibus. Sed illud in primis vos scire velim, hæc quinque genera a primis quinque contineri. nam exponens, connexum, enunciato simile, & quod in iureiurando consistit, ab enunciante comprehenduntur, cum vel maxime vnum eorum quodque verum, falsumue significet, id quod est enunciantis certe proprium. Præterea oratio, cuius in dubitando

IN LIBRVM ARISTO.

opus est, ab interrogante nō differt. postremo imprecans eadem est, atq; optans. Nunc cum orationis genera ex diuisione perceperimus, hæc transiliamus, & alia alius repetita sumamus. Oratio vel a toto in partes, vel a genere in species distribuitur. Si a toto, aut in remotas, aut in propinquas partes distinguetur, si in remotas, simplices voces efficit, quas in Categorijs pertractauit: si in propinquas, propositiones cōstruet, quas hoc libro philosophus docet. Si vero a genere in partes diuidatur, quinquepartita eius erit diuisio, ea de qua feci supra mentionē. de oratione igitur enunciante hoc loco agere vult Aristoteles. ea duplex est, quæ de aliquibus dicitur, vt homo, vt animal. & quæ profertur adiuncta cōditione quadam, qualis est, si dies est, lux est. Sed de priori tantum hic verba facit, cum vel maxime ipsa sola demonstrationes faciat, quæ sunt fines huius artis, quæ in differendi subtilitate versatur. Ratiocinatio autem cōnexa non parum indiget demonstratione quæ de aliquibus dicitur, vt ante dixi, quandoquidem subiectio in demonstratione satis per sese facere non potest. illius enim demonstrationis aliam insuper demonstrationem exigeremus. & ita demonstrando sic protraheretur oratio, vt exitum nullum repertura esse videretur. Cum vero de modis, ex quibus efficitur ratiocinatio, dicturus sit, quot genera ratiocinationum sint, ex diuisione discendum est. hoc itaq; pacto initium sumam. Oratio omnis aut omnino vera est, ratiocinationemq; demonstratiuam faciet: aut penitus falsa, & poeticam componet: aut æq; vera, ac falsa, & rhetoricam constituet: aut magis vera, & minus falsa, & ex ea dialectica sumetur: aut magis falsa, & minus vera. & ex ea fallax, & captiosa elicietur. Sed vt perfectam argumentationum distinctionem faciamus, dicemus hoc modo. Oratio & partes, & compositionem habet. partes tum primæ, tum secundariæ collocationis sunt. de ijs, quæ primæ sunt, in decem summis generibus actum est. nunc de illis, quæ secundæ sunt, dicendum restat. prima sumptio non perficit argumentationem, sed secunda. etenim primæ, & secundæ cōstitutionis voces non sunt ambigæ. in Categorijs enim simplices voces, nomen, & verbum infinite pertractauit. at hoc opere de verbis loquitur, quæ tempus significant, deq; nominibus, quæ rem inferunt. ad aliud secundæ compositionis membrum transamus. A prima, aut a secunda sumptione fit, ratiocinatio, atq; a prima, si voces cōpositæ sint, non erit perfecta. veluti Socrates ambulat: ex secunda perfecta erit. vt Socrates ambulat, qui ambulat, mouetur, Socrates igitur mouetur. Huic igitur libro propositum est agere non de secunda, sed prima compositione, & non de prima collocatione, sed secunda, deq; enunciante oratione non illa quidem quæ connexa sit, sed quæ in aliquibus dici possit. Vtilitatem per sese manifestā esse nemo non videt. nam hic liber nobis magno adiumento est ad demonstrationem, quæ sine ratiocinatione simplici, & ratiocinatio sine propositis fieri nullo pacto potest. est igitur hæc ad demonstrationem utilis tractatio. Ordo ex sese patet. nam cum de simplicibus vocibus in Categorijs dictum sit, reliquum erat, vt illæ cōpositæ tractarentur. Verum vt inscriptionis causa fiat illustrior, quandam diuisionem non modo hac in re nobis utilem, verum etiā in alijs philosophi libris, proponemus. Animæ nostræ duplex actio est. altera in cognitione versatur. eiusmodi sunt mens, intelligentia, opinio, cogitatio, & sensus. altera est in vita, atq; appetitu cōstituta. vt sunt voluntas, electio, iracundia, & cupiditas. enuncians oratio in cognitione versatur, hæc q; vt dixi, vel quæ dicitur, vel quæ sine condi-

tione quadam non effertur, vereq; rerum cognitione, quæ in nobis inest, enun-
 ciat. & ex ijs, aut vera erit, aut saltē apparebit, in animæ vero partibus, quæ li-
 bidinū, atq; irarum æstu fluctuant, cætera quatuor orationis genera cōsistunt.
 non tamen cum anima per sese quicquā agit, sed cum alio intendit: cum scilicet
 rationem, (quod sit in ea, qua interrogamus) aut rem quærit. Si itaq; rem quæ-
 rat, aut illius desiderio trahetur, & vocantem faciet orationem, aut quādam il-
 lius actionem consequi anhelabit, quā sane deterior a meliore rogabit, & optan-
 tem efficiet. par enim est, vt cum minores simus, maiores rogemus: vel quam
 maior a minori, & tunc temporis faciet imperātem. maiores enim inferioribus
 imperant. enunciantis autem speciem interpretationem vocat, quod animæ no-
 stræ cogitata interpretetur, & explicet. Sed illud quoq; scire debemus, interpre-
 tationem appellari demonstrationem, quæ rationem describit: & elegantem, at-
 que ornatam locutionem. de quibus duabus interpretationis significationibus
 Aristoteles ne verbum quidem nunc facit. Librum hunc esse Aristotelis pro-
 prium, & materia, & forma nobis declarant. inest enim in eo magna sylua sen-
 tentiarum. ita obscure & breuiter, strictimq; descripta, vt de hac re ne dubitari
 quidem posse putem. Andronicus tamen Rhodius ea de causa nothum esse exi-
 stimabat, quod has intelligentias, animi affectionis appellauerit, idq; in libro
 de anima nusquam dixerit. nos horum duorum alterū teneamus necesse est. sed
 cum nefas sit, illud opus Aristotele dignissimum abicere, restat vt hoc repro-
 bemus. ad quam rem nos dicemus breuiter. Aristoteles enim hoc libro illius de
 anima mentionem fecit: Verum, inquit, de ijs in libris, qui sunt de anima, dictū
 est nobis. Illic enim constat eum dixisse cogitationem esse patibilem intelligen-
 tiam. nam veluti cum dormimus, quædā videre videmur, & sentimus, visumq;
 absq; sensibus intelligimus, sentire enim est affectio quædam/ita etiā quæ intel-
 ligātur, non sine affectione percipimus. Omnino diuiditur liber hic in partes
 quinq;. primum in voces compositas: deinde in simplices propositiones, tum in
 duas dictiones, quarum altera subiicitur, altera de subiecto dī, & in id, quod ei,
 quæ subiicitur, adiunctum est, vt Socrates iustus est. nam verbum Est subiectum
 terminum cum alio, qui de subiecto dicitur, coniungit: postea in sumptiones,
 quæ ex subiecto & eo qui de subiecto, & eo quod ei qui dicitur, adhæret, atq; ex
 modis conficiuntur, vt Socrates omnia perspicue explicat: postremo sumptio-
 nes in veras, & falsas distinguuntur. Ad differendi rationem hic liber refertur.
 Docendi genere nullo vtitur Aristoteles, sed obscurus est, vt multis alijs in li-
 bris suis. Nunc vero nolim vos esse nescios, sensum a cogitatione differre plu-
 rimum. Sensus enim indiget ijs, quæ sensum mouent, vt in eis agat quippiā. sed
 cogitatio horum figuris impressa satis potest nobis occurrere. ex quo fit, vt in
 somnijs aliquid sine sensu nos videre existimemus. & ea de re cogitatio patibilis
 intelligētia dicta est, quod cum aliqua secretionē, & dimensione singula cogno-
 scat, tanquam eius vis, atq; actio tales sint, vt a corpore auelli nō queant, ipsaq;
 sit eorum, quæ sub sensum cadunt, fons, & principium. His ita explicatis ad ipsa
 Aristotelis verba declarāda nos conuertere necessariū esse videmus. Proœmij
 itaq; sex capita præsumemus. primum quanam causa impulsus huiusmodi nume-
 ro in proœmio vsus sit: quid inquam causæ sit, cur simpliciora perfectioribus
 anteposuerit, cum in doctrina vniuersæ res præcedere, singulæ sequi debeāt. cui
 sane capiti facillime respondemus. Solet enim id quandoq; facere Aristoteles,

IN LIBRUM ARISTOTELIS

ut ea quæ magis ad singulas res pertinet, perfectionibus præferat. primum enim nomen, deinde verbum, tanquàm enunciantis orationis partes constituit. nomen, veluti quod essentiam quandam, aut substantiā significet. verbum postea, quippe quod actionem & affectionem significet. Hæc autem non quæ per se sunt, sed quia in natura constant, considerantur. ijs negationē addit, tanquàm id, quod nō fit, introducat. huic affirmationē apponit, utpote quæ inferat rem esse. demum enunciationē, ut affirmationis, & negationis genus, postremo orationem tanquàm ea latius quàm omnes reliquæ pateat. Nam siquid enunciatio est, idem est oratio, at si quid oratio, non item est enunciatio. quomodo enim cætera quatuor orationis genera efficias? In doctrina ea, quæ latius manant, prius locanda sunt, quam quæ magis propria sunt, propterea quod communia primum, deinde singula nobis percipienda sunt. Alterum caput est, quamobrem in decem summis generibus nominum, verborumque mentionem fecerit, atque hoc in loco de integro faciat. Nos Aristotelem illic eorum meminisse, veluti vocum, quæ simpliciter significarent, respondemus. at hic ea, quæ rei naturam indicant, nomina appellat: quæ tempus, actionem, & affectionē, verba. Tertium caput est, quid fuerit in causa, cur cum aliæ præterea orationis partes sint, sola nomina, & verba orationis partes dixerit. quibus responsum volumus, hæc sola coniugata perfectam reddere orationem. id quod præstare reliquæ nullo modo possunt. verum aut ab ijs oriuntur, ut ea, quæ participia, & pronomina vocantur, aut ad copulationem & disunctionem, veluti sunt conjunctiones, solum utiles sunt. Sed orationis partes ex diuisione percipiendas reor, proinde ordiar. Orationis partes aut rei naturam significant, ut nomina: aut personam cum actione, atque affectione, ut verba: aut personam tantum, ut pronomina: quædam aut omni orationi & eius partibus præponuntur, ut propositiones: aut nomine tantum, ut articuli: quædam vel componunt, & dispergunt, ut conjunctiones, aut pro verbis sumuntur, ut aduerbia: aut nominis & verbi sunt participes, ut participia. Quartum qua ratione ductus orationis, & vocis simul non meminerit, nam vox orationis genus est, quoniam si oratio est, & vox est, at si vox, nō tamen oratio. nos vero dicimus vocem magis ad physicam quam ad logicam facultatem spectare. eo quod vox natura est, & oratio positura. Natura esse dicimus, quod apud omnes idem est. Nam apud Indos, & Scythas, & vno verbo, omnes vna est vox, tanquàm naturæ id opus existat: oratio vero eadem omnibus non est. ex quo fit, ut collocatione constituatur. Alia enim Sarmatæ, alia Germani vtuntur. At si quis obijciat Comicos ranas, & aues imitatos voces diuersas proferre, hoc eorum sibi licentia attributum esse dicemus. Pueri enim medicorum nobis etiam indicant voces esse a natura, cum alia instrumenta vocalia appellent, alia, quæ eloquantur. vocalia sunt pulmo, pectus, aspera arteria: quæ eloquantur sunt epiglottis, lingua, & dentes. Aristoteles vero in libro de animalium historia vocem orationis genus non esse, sed materiæ potius rationem dicit possidere. subiicit enim ad orationem efficiendam. Quintum caput se ita habet. ut quæretur, cur numerando nulla sit repugnantia facta mentio, cum in hac doctrina eius mentio fiat: ad quod dicendum est, Aristotelem ipsius partes enumerando hanc quoque potestate enumerasse. Sextum caput est, quonam pacto enunciatio in affirmationem, & negationem distribuatur. Diuisio enim sex modis efficitur, ut genus in partes: ut vniuersum in partes: ut vox ambigua in varias significationes:

significationes: vt substantia in accidentia: vt accidens in substantiam: vt accidens in accidentia. at enunciatio neq; vt substantia in accidentia diuiditur, neq; e contra, propterea quod affirmatio & negatio substantiæ omnino non essent: neq; vt totum in partes, easq; quæ dissimiles sunt inter se, propterea quod sic diuersæ neq; in nomine, neq; in re cõmunicarent: affirmatio vero, & negatio a totius nomine enunciationes vocantur: neq; in partes, quæ inter se similes sunt, cum inter affirmationem, & negationem magnum discrimen versetur: neq; vt vox multa significans, quia affirmatio, negatio quoq; diceretur. Alexander tribus argumentis hanc tanq; genus in partes nõ diuidi probare nititur. Generum enim, inquit, definitiones formis debere conuenire, at formarum, generibus nõ debent. hoc vero loco partium definitiones enunciationi congruunt. nam affirmatio est aliquid de aliquo, & negatio aliquid ab aliquo, quæ utræq; partes in enunciatione conueniunt. Ad hæc addit, Vbi prius, posteriusq; est, ibi id, quod communiter dicitur, genus esse non potest. nam affirmatio prior est negatione. ex quo conficitur, vt enunciatio earum esse genus non queat. nos tamẽ huic respondemus affirmationẽ non natura, sed dignitate priorem esse. & prius ac posterius in formis quæritur, quod ordine naturæ sit. Ait demum formas sese nõ interimere. at negatio affirmationem tollit. cui quidem rationi nihil est, cur repugnari putem posse: & ob eam rem nos ei subscripsimus. ex quo efficitur, vt quemadmodum Alexander scriptum reliquit, enunciatio tanquam vox multa significans in varias, ac diuersas significationes distribuatur.



PRIMUM quid sit nomen, quid uerbum, deinde quid negatio, & affirmatio, & enunciatio, & oratio, ponendum est.

Primum quinq; modis dicitur. natura, vt pater prior est filio: tempore, vt senex iuvene: numero, vt vnum duobus: ordine, vt fundamentum pariete: dignitate, vt dominus seruo. Ponere sex modis dicitur. vt id, quod concessum est, ex quo opponere, hoc est concessio repugnare, dicere consueuimus: vt effatum: vt petitio: vt peto a te, terram cœli centrum ponas: vt aduerbium locum significans: vt definitio: vt probata philosophorum sententia: veluti cum duo mentiantur, aduersetur nemo: vel duo verum dicant, & nullus repugnet. aut alter verũ, falsum alter dicat, vel contra, & nemo obstat. nomen quidem, & verbum, definitionem, & terminum eadem subiecto esse, & relatione differre non ignorandum est. tum enim nomen vocatur, si tanq; subiectum accipiat: verbum vero, cum pro termino qui de subiecto dicitur. dictio enunciationis pars est. licet nomen, aut verbum sit. nam propositio aliud est, aliudq; enunciatio. simplex enim affirmatio, aut negatio, enunciatio est. ea vero affirmatio, aut negantia, quæ in complexionibus accipitur, propositio, aut sumptio vocatur. Terminus pars propositionis appellatur, subiiciturq; aut in subiecto dicitur.

EA QUIDEM, quæ uoce proferuntur, affectionum animæ sunt notæ: & quæ scribuntur, eorum quæ in uoce sunt. atq; ut non eadem literæ, sic ne uoces quidem apud omnes sunt. Sensa uero animi, quorum primo uerba signa sunt, idem apud omnes ualēt,

Magent,

B

& res quarum animi sensus similitudines sunt, eadem existunt, uerum de iis in libris, qui sunt de animo, dictum est nobis. ad aliud enim institutum hæc pertinent.

Enumeratis nomine, verbo, & alijs, eorum definitiones statim tradendæ erant. prius enim hæc sibi definienda esse dixerat. id tamen nunc non facit, sed quoddam caput, quod nobis magno adiumento est, proponit: docetq; in quibus verum & falsum inuenire possimus. ea in simplicibus vocibus, nomine inquam, & verbo non inuenimus, sed in horum copulatione. cum igitur quatuor sint, res, intelligentiæ, seu animi sensa, seu perceptiones (hæc enim omnia τὰ νοήματα significare arbitror) voces, & literæ: res, atq; intelligentiæ natura sunt constitutæ, voces vero & literæ collocatione. res autem, animiq; perceptiones natura constare signo est, eas apud omnes easdē esse, veluti apud Romanos, Indos, & Aegyptios. at nō omnes iisdem vocibus vtuntur. de literis eadem ratio. De his vero mentionem fecit, quoniā nomina, verbaq; & res sunt, intelliguntur, proferuntur, & scribuntur. sensus autem animi rerum similitudines vocat, earum enim sensus animi speciē gerunt. Literas vocum, atq; orationis notas & signa appellat, sensuum autem, verba. mentis quidem interpret est oratio. ac literæ ad verborum memoriam sunt inuentæ. Similitudo a signo, & nota differt plurimum. Similitudo enim rei naturam oculis subijcit. veluti Socratis imago, quæ nobis Socratem naturaliter nō exprimit, cum ea, quæ ei attributa sunt, sine eorum cōmutatione non seruet. id tamen non in nobis, sed in parente omnium natura, quæ semper formarum similitudines conseruat, nemo esse non videt. nota & signum ex nostra cogitatione proficiscūtur: vt in bello tubarum clangor, & facis accensio. Sed scire debemus Aristotelem signum & notam siru idem appellasse, quamuis non parum inter ea intersit. nā signum in ijs est, quæ semper sunt, vt fumus ignem semper, & vmbra corpus in lumine significat: nota vero in ijs, quæ non semper fiunt. vt cum dicimus hanc auem. & hunc volatum belli, & pestilentia notas esse. Iam cum animi sensus eosdem apud omnes esse affirmauerit, Alexander se se opponit. ait enim de iisdem rebus sæpe nos diuersos sensus habere: cui ego dico, hic vocari sensus animi eos solos, qui ex omnibus inter se differētib; veri sint. Addit ad hanc rem, Aristotelem in ijs constituendis naturæ ordinem non esse secutum. vel maxime quod res ordine naturæ priores sint, intelligentiæ sequantur, tum voces, postremo literæ. ipse vero Aristoteles vocibus primas defert. huic satis nos fecisse arbitramur, si dixerimus Aristotelem cum differendi artem tractaret, vocum meminisse necessario, vt nominis & verbi, vt pote quæ ad orationem efficiendam conducant. Duæ nunc causæ sunt, cur non voces, sed ea, quæ in voce sunt, notas intelligentiarum esse dixerit. prima huiusmodi est. per vocem nomina & verba significantur, quæ voces simpliciter non sunt. cum præsertim voces natura sint, & nomen, & verbum non sunt natura. huic rei argumentum præbent boues, qui vocem nullis tamen articulis distinctam, aut nomen & verbum significantem emittunt. Altera est, quia vocis beneficio conficitur oratio, cum ea in voce nō existat. Triplex enim oratio est. inferior, animata, prolata, de qua verba faciens ait, quæ voce proferunt, affectionum animæ sunt notæ. ea inquit, quæ in voce sunt, sensuum animi: scripta vero eorum, quæ sunt in voce, idest orationis, sunt notæ. Sed quid causæ est, cur nō

literas, hoc est elementa vocum notas dixerit? nimirum quia litera characteris fusionem, elementum vero pronuntiationem significat. quocirca prolatio non dicitur nominis nota, velut elementum, sed pars. character vero nota dicitur, quia per eandem pronuntiationem aliter, atque aliter profertur. hac de causa nec elementa dixit, nec literas, quod utrunque nomen & de pronuntiatione, & de littera feratur, & elemento. Pronuntiationem igitur nominis & verbi id est vocum partem esse demonstrauius. Sensus vero animi, quorum primo verba signa sunt. „ ea inquit, quorum verba primo notæ sunt, sensu animi dicuntur, & eadē omnibus sunt. addidit autem, primo, quia verba intelligentiarum auxilio possunt esse rerum notæ, non tamen rerum, primo loco, & per se. Et res, quarum hæc sensa „ similitudines sunt, eadem existunt. quarum inquit similitudines sunt, at quæ rerum ne? hæc sane inquit, res apud omnes idem valent, utpote quæ natura consent. Definitio autem esse natura, est, apud omnes idem esse. eius vero, quod situm est, definitio hæc tribuitur: Non apud omnes idem esse.

QUEMADMODUM enim in anima interdum intelligentia veri & falsi expers est, interdum ita, ut horum alterum inesse necessitas cogat: ita in oratione. verum namque & falsum in rerum compositione, & diuisione uersatur. quamobrem nomina, & uerba ei perceptioni animi, quæ sine coniunctione, & disunctione est, ut homo, ut id, quod album est, cum nihil præterea additur, respondent. neque enim uerum, aut falsum quicquam enunciat. id quod tragelaphi uerbum clarum facit. id enim quippiam significat. sed nondum uere, aut falso quicquam dicitur, nisi esse aut non esse omnino, aut ad tempus adiungatur.

In ijs, quæ ante diximus, duo quedam sunt inuestigata. at primum quidem, quoniam pacto nominis, uerbi que significatio intelligenda esset, utrum ex uoce tantum, aut ex sola intelligentia, an ex re solū: uoces item per animi sensus rerum esse interpretes approbauimus. Secundo, in quibus uerum, & falsum inueniretur. quod nunc quoque ostendendum Aristoteles proponit, cum ait, si nihil uerbis, aut nominibus addatur, nec uerum, nec falsum ex ipsis posse elici, in eorumque compositione, facile posse. quibus sane uerbis enunciantem orationem significat, in qua sola uerum & falsum enunciat, siquidem in optante, aut alia quauis, præterquam in enunciante id non comperitur. Cum quatuor sint nobis tradita, res, uoces, sensus, & literæ, unam earum quamque uerum, & falsum dicere sciendum est. nam quæ scribuntur, aut falsa, aut uera sunt: atque etiam pronuntiata, & intellecta. itemque res aut uere, aut falsæ sunt. Socratem enim esse uerum, & pictum falsum esse dicimus. Etenim hoc loco Aristoteles solas animi sensus uerum dicere, aut falsum asserit: nos uero hæc omnia per intelligentias uerum aut falsum dicere affirmamus: quandoquidem is, qui falsa scribit, & pronuntiat, tum pronuntiasse, aut scripsisse dicitur, cum intellexerit. Simili quoque modo, qui aliquid fabricatus est, nisi percepisset, nunquam illud esset operatus. ait igitur in simplicibus animi perceptionibus uerum, & falsum neutiquam uersari. Triplici dubitatione quidam ambigunt. primum enim sibi ipsi, Platoni que Aristotelem aiunt esse contrarium.

B ij

IN LIBRUM ARISTOT.

nam in prima philosophia memoriae prodidit intelligentiam per simplicem & nudam impressionem res percipientem omnino vera cognoscere: quod Plato in dialogo, qui est de anima, confirmat. huic dubitationi occurrimus, & dicimus Aristotelem nec sibi, nec Platoni repugnare. illic enim ait mentem tantummodo vera, & non falsa intelligere, hic vero de vero & falso quaestio est. Dubitant secundo loco, cum nominis, & verbi mentionem fecerit, an hominem nominis exemplum, & album, verbi, posuerit. hi a nobis accipiant, omnem terminum, qui enunciatur, verbum esse non debere. verum siquid dicatur, licet nomen sit, ut Socrates albus, ab Aristotele verbum appellari. Tertia dubitatio est, quoniam pacto in simplicibus vocibus verum & falsum non significari aiat, cum in verbis utriusque inueniatur. nam si dixerō, gradior, vera loquar: si non gradiar, mentitus ero. ijs satis esse factum arbitrabitur, si dixerimus, subaudiendum esse, Ego: ut hoc pacto loquamur, Ego gradior. quod si erat, in omni itidem verbo inuenietur. in infinitis vero & indefinitis æque, ac in presenti verba verum & falsum significantia non comperientur. deinde exemplum supponit, ut a maiori confirmaretur oratio, nec verum, nec falsum in nudis & puris vocibus inueniri: Si Tragelaphus inquit, compositum nomen nec verum, nec falsum significat, quoniam modo simplices voces significabunt? Verum namque & falsum in rerum compositione, & disunctione versatur. Non dubium est, quin Aristoteles compositionem pro affirmatione, disunctionemque pro negatione non posuerit. in promptu ratio est. subiectus enim terminus cum eo, qui de subiecto dicitur, coniunctus affirmationem facit. hijs termini ab adverbio Non deiuncti, negationem efficiunt. in omni tamen compositione & disunctione verum & falsum non inuenitur, quandoquidem optatio licet oratio composita sit, itemque iussus, nihilominus nec vere, nec falso enunciat. Quin hæc vox homo, verum aut falsum omnino, aut ad tempus accommodatum non significabit, veluti in præterito, & futuro, aut omnino, ut in determinato ac finito tempore. ad tempus vero: ut in infinito. ut tragelaphus erat, vel erit, hæc enim infinita sunt. at Est, definitum est. Sed illud verbum, Omnino, significat etiam infinitum, sicut de Deo loquimur, cum dicimus Deus erit, non tamen Deum esse negantes. quod si in præterito, futuroque dicatur, idem erit. semper enim Deus est. In rebus tempore non definito utimur ita, ut Tragelaphus erat, vel erit, dicamus.

DE NOMINE.

NOMEN vox est ex instituto significans, temporis expers, cuius nulla pars per se quicquam significat: nam in Senatusconsulto Senatus nihil separatim significat, sicut in hac oratione, Senatusconsultum. verum non eadem ratio est nominum simplicium, & iunctorum. quandoquidem in illis pars nullo modo quicquam declarat, in his pars vult illa quidem se significare, nihil tamen penitus seorsum ab altera declarat: uelut in hoc verbo Piratica naus, naus per se nihil significat. ex instituto propterea diximus, quod nullum nomen natura sit, sed cum nota quædam accefferit. nam etsi so-

hi, qui scribi non possunt, quales sunt beluarum, aliquid significāt, nullus tamen eorum nomē est. Non homo etiam nomē non est, nec ei nomen, quo appelletur, impositū est ullum, cum nec oratio sit, nec etiam negatio. Appelletur quidem infinitum nomen, quando quidem in quauis re, tam quæ sit, quam quæ non sit, æq̃ cōuenit. Philonis uero, & Philoni, & cætera generis eiusdem nō nomina, sed casus nominis uocentur. si enim cum cæteris copulētur, oratio sane per se cohærebit. si uero cum uerbo est, uel erat, uel erit, id nec uerum erit nec falsum: quod in nomine semper efficitur, uelut in his orationibus, Philonis est, aut non est, nondum quicquam uerum, aut falsum dicitur.

Cum explicauerit, quod nomina, verbaq̃ significant, in quibusq̃ verū, & falsum consistat: ad tradendam nominationem aggreditur. Nos primum quæremus, quid in causa fuerit, ut nomen uerbo proposuerit. eius deinde definitionē declarabimus, postremo dubitationes, quæ huic oriri possunt, earumq̃ solutiones afferemus. Nomen quidem uerbo propositum est, quod naturā, vimq̃ significet: uerbum actionem, atq̃ affectionem. oportet enim esse aliquid, quod agat, & patiatur. Si præterea quid orationis pars est, id quoq̃ nomen est, quatenus unicuiq̃ rei nomen est tributum: at non si quid orationis pars est, illud itidem uerbum erit. Nunc ad definitionem nostra se cōuertit oratio, cum uocem diceret, a sono distinxit. Sonus est aer percussus, qui ab eo fit, qui anima caret. Vox sonus est, qui ab animato fit, per instrumenta uocis significans. Scire debemus ex uocibus alias significare, alias non: quasdam præterea articulatas esse, & quasdam articuloꝝ expertes, quasdam inq̃ scribi posse, quasdam nō posse. Veluti enim corpus nostrum articulis & membris constare dicimus, ita etiam uoces significantes ex articulis, id est e syllabis esse conflatas affirmamus. ex hac itaq̃ diuisione sex membra fiunt, quorum duo non constant, cætera quatuor constant. nam significantes uoces literatæ, quæ uidelicet literis exprimuntur, sunt nomen, & uerbum. quæ non scribitur, & nihil significat, est simplex sibilus. quæ significat & nō scribitur, est canum latratus. nam canis latrans aduenas domum ingredi domino significat. attamen ipsa canis uox literis exprimi non potest. quæ scribi potest nihilq̃ declarat, est Blityri, Cnax, Scindapsus. cumq̃ adderet, Significas, ab his quæ non significant, separauit. Ex instituto autem dixit, pro ea, quæ scribitur, & ex collatione, & nō natura. Vel propterea dictum est, ex instituto, ut nomen ab inanimatis, quorum uoces non scribuntur, distingueretur. Hoc est etiam non ignorandum, Ex instituto non cōpositionem quidem, sed collationem quandam aut cōstitutionem, hanc *θεσις* appellant, notare. Triplex est collatio, æqualis, ut homines cum hominibus communes conuentus faciunt. uel ad præstantius relata, ut hominis ad Deum: uel hominum ad inferiora se, ad quæ ne cōparationem quidē habet. uel ex instituto, possumus intelligere partim superuacanea, partim diminuta, & quæ nequaquā poterunt conuenire. hoc uero loco æqualem collationem accepit. Constitutione & natura dupliciter dicitur. atq̃ ex ijs, qui nomina natura constare dicunt, alij ut naturæ opera ea esse affirmant: eaq̃

imaginibus cōparant, quales sunt, quæ in vmbreis & speculis apparent: Alij poro natura ita ipsa esse dicunt, vtpote quæ naturæ conueniant, vt si quis imperatoria prudētia sit præditus, Archelaus, aut Regulus nuncupetur: quæ artificio sis sane imaginibus sunt paria. qui vero ea collatione aut constitutione esse dicunt, partim aiunt nobis integrum esse res quo nomine voluerimus, appellare: partim vnicuiq; rei nomen a doctis, & intelligentibus viris impositum volunt: Sed id idem est, atq; secunda naturæ significatio. nomen igitur natura & constitutione aliam ob rem, atq; aliam est. ac cōstitutione quidem ea, quæ cum secunda naturæ significatione conueniat. Alexander vero ea natura tantum esse hac ratione firmavit. Nomen, inquit, & verbum voces sunt, Voces sunt natura, Nomen igitur & verbum sunt natura. nos voces per materiam, non per formā natura esse dicimus. quod si secus esset, possemus hoc modo argumentari. Ianua lignum est, lignum est naturæ opus, ianua igitur naturæ opus est. quod est falsum: propterea quod ianua ex materia, non ex forma lignum est. Temporis expers. hæc verba nomen a verbo distinguunt. Nonnulli quod ipsa tempora nomina sint, vt heri, vt cras, quomodo temporis expers nomen esse dixerit, ambigunt. quibus, nomen aut tempus per se, aut ne tempus quidem significare, respondemus. nam tempus significare, & adsignificare differunt inter se ex eo, quod cū verbum est, non simpliciter tempus significat, sed adsignificat. nam præterquam quod verbum res quædam sit, actumq; & affectum significet, tempus etiā omnino declarat. Cuius nulla pars quicquam per se significat. Nomen ab oratione separauit, cum Per se diceret: quippe cum orationis partes etiam separatim aliquid declarant: quales sunt in hac, Socrates ambulat, nā & Socrates, & ambulat, significant. Post traditam definitionē ex maiori sumit argumentum. Si iuncta, inquit, nomina partes separatim significantes non habent, multo minus simplicia. res publica enim, & piratica nauis parteis significantes non habent. enimvero publica, & nauis etsi quippiam significare videntur, nihil tamen significant quod ad totum nomen compositum, & totius significationem pertineat. cuius rei signum est, quod nec publica rempublicam, nec nauis piraticam nauim significat. Sed cum nota quædam accesserit. Nomen inquit, si alicui adiungatur, naturā eius, quod ab eo nomen ducit, significabit: idq; natura, & non cōstitutione. Addit etiam sonos, qui nullis literis exprimuntur, quales sunt beluarum, quorum nullus ad nomen pertinet, aliquid illos quidē significare, propterea quod cum natura nō sint, minus significant. neq; enim nomina sunt per naturā hi soni: quandoquidem nullum eis nomen impositum est, quo appellentur. ex quo perspicuum est huiusmodi sonos natura non constare, nec voces ipsoz esse nomina. Quidam arbitriati sunt Aristotelē hoc loco dixisse beluis nullum nomen esse impositum: quanq; leo beluæ nomen est, & reliquæ proprijs nominibus appellantur. quidam vero, vocum ferarum non esse nomen, hic dici putauerunt: & tamen canis vox latratus, & equi, hinnitus dicatur. Nos dicimus philosophū nobis indicare voces beluarum non natura, sed constitutione esse nomina, siquidem licet nomina suscipiant, nomina tamen ipsæ non sunt. Præterea quærit vtrum Non homo nomen, aut negatio sit. nomina quidem definita esse dicimus, habereq; quid significant. nā quod a nominibus nominatur, id ab ipsis significatur: Non homo vero non nominat, & significat. id tamen facit extinctione eius, quod significat: cum præsertim omnia siue finita sint, siue infinita, eorum uidelicet, ca

nem, & id quod non est, præter hominem fortuito introducat. nomen uero id, quod a se significatur, statuit, & ponit, & reliqua omnia fortuito aufert. Ad nominis definitionem addendum est, Rem aliquam definitam significans. nōdum est definitio. adde quod sequitur, ut sit explicata definitio sic, Nomen est vox ex instituto significās, temporis expers. cuius nulla pars quicq̃ separatim declarat, rem aliquam definitam significans, quæ verbo Est, vel Erat, vel Erit adiuncta verum aut falsum declarat. De hoc verbo Non homo quæstio est. an nō negatio est? nam negantia, Non, negationem habent: & nos dicimus affirmationem a negantia tolli, quæ sit si ei est, aut aliud quippiam accesserit. Sed hō affirmatio non est, ut non homo possit hominem tollere. at neq̃ cum Est construitur, ut verum aut falsum significet. Siquis vero aiat Non homo orationem esse, quod pars homo, significet, dicemus partem quidē significare, sed seorsum a Non minime significare non hominem, sicut neq̃ publica reimplicā. Præterea si oratio est, enuncians, aut imperans, aut aliqua aliarum sit oportet. nunc uero cum ad nullam harū pertineat, orationem non esse concludo. Sex modis nomen dicitur. ipsum enim proprie nomen dictionum communitas est. qua significatione Platonem in Theæteto pulchris vsum nominibus dicimus: subiectum: prima nominis traditio: prima traditio cum primo signo: prima traditio cum secūda determinatione: prima assignatio cum duobus signis adiunctis. Philonis, aut Philoni vtrum nomina, an casus nominum sint, inuestigādum est. Aristoteles rectum nō vocat Casum. Si enim, inquit, ex generali illo animi sensu, ex quo nomen est ductum, casus erat appellandus: reliquas itidem orationis partes: quæ & ipsæ ab illo sensu proficiunt, appellare casus oportebat. rectum vero casum ea de causa Peripatetici vocauerunt, quod ab animi sensibus decidat. rectum vero, propterea quod similis sit stylo, qui desuper cadat, & stet. quem, si cadat, casum, si cōsistat, rectum dicunt: qui ab eo, quod rectum est, nomen trahit. Dicunt præterea nomen aut rectum aut casum esse, naturamq̃, aut naturæ aduentitium significare: si naturam, sit sumptio, & id quod dicitur de quodam, aut quibusdā hæc Græci *συμβάματα*, καὶ *κατηγόρηματα* appellant: si aduentitium minus, *σύμψαμα*, minusq̃ *κατηγόρημα* efficitur: ut Socratis, Socrati: suntq̃ hæc casus nominis, non nomina. Aristoteles igitur ait, licet reliqua omnia nominis definitionem recipiant, tamē cum verbo Erat, vel Est, vel Erit: perinde ac rectus, verum, aut falsum non significabunt. Ammonius ait Stoicos asserere, esse verba casibus adiuncta, quæ ueram, aut falsam orationem faciant: ut Socratem pœnitet: quæ si rectis copulentur, non ita significatura: ut Socrates pœnitet. Aiunt etiam, id quod dicitur, vel de nomine vel de casibus dici. quorum vtrunq̃ vel perfectū est, ex quo oritur enunciatio, aut imperfectum. Si itaq̃ perfectum sit, sumptionem, & id quod dicitur de quadā, vocant. ut ambulat: ut Socrates ambulat. si de casu dicatur: *παρασύμψαμα*, vel *παρακατηγόρημα*, id est, quod sumptioni, & ei quod de quodam dicitur, adhæret, nominant: ut pœnitet, quod de recto dici nequit, nec per numerum variari: ut enim dicimus hunc pœnitet, ita etiā hos pœnitet, diceremus. Si deinde id, quod dicitur, indigeat casu nominis, minus *κατηγόρημα* vocabitur, ut Socrates amat: huic enim addendum est, Dionem. Si vero ei, quod de casu dicitur, altero obliquo opus sit, minus, quam *παρασύμψαμα*: ut in hoc verbo pœnitet videri potest, Socratem Alcibiadis pœnitet. Nomina constitutione esse clarum faciunt ij, qui nomina rebus imposue-

IN LIBRVM ARISTO.

runt. Solem enim marem & Lunam foeminam esse volunt: quod hic lumen prebeat, illa Solis lumine illustretur. Quam praeterea nos mentem, illi νοῦν marem esse dicunt, animam foeminam quod νοῦς animam lumine illustret suo, illa vero mentis lumine perfundatur. Fluiuos praeterea mares, & τὴν θαλάσσαν, hoc est mare, foeminam dicunt esse, quod mare omnes fluiuos in se defluentes recipiat.

DE VERBO.

VERBVM autem est, quod tempus adsignificat: cuius nulla pars separatim significat. & semper declarat ea, quae de altero dicuntur. ipsum enim tempus adsignificare dico, ut ualeat uero nomen est, ualeat uerbum, quod praesens adsignificat: semperque ea declarat, quae de altero dicuntur, qualia sunt ea, quae de subiecto dicuntur, aut in subiecto insunt. Non ualeat autem, & non laborat, uerbum non uoco, quia uerbum tempus significat, & in re aliqua semper est. cumque nullum ei sit positum nomen, uerbum infinitum uocetur: quandoquidem tam de eo, quod est, quam quod non est, & dici tur. Simili quoque modo conualuit, & conualebit non uerba, sed uerbi casus appellanda sunt. hoc autem a uerbo differunt, quod uerbum praesens tempus, illa uero id, in quo praesens interpositum est, significant. ac uerba quidem si per se dicantur, nomina sunt, & aliquid significant. Nam qui ea dicit, in animis notitiam imprimit: quique audit, quiescit: uerum sit ne res, an non sit, nondum exprimit, quandoquidem illud esse, aut non esse rem non demonstrat. Neque si ipsum Ens per se solum dixeris. id enim nihil est. compositionem uero quandam significat, quae sine iis, quae copulatur, intelligi nullo modo potest.

Definito nomine ad uerbi definitionem transit. Ordo est per se ipse perspicuus: quae nomina rei naturam, & uerba actionem, aut affectionem declarant: necesse est aliquid prius esse, quod postea vel agat, vel patiatur. Hoc loco ea, quae definitioni nominis, & uerbi communia sunt, silentio transiit. nam ipsum etiam uerbum est vox, quae ex instituto cum tempore significat. uerum quoniam Aristoteles semper breuitati studuit, haec tacenda esse putauit. quod si quispiam rogaret, si ob breuitatem haec omissa sint, quam causam illorum uerborum fecerit mentionem
 „ cuius nulla pars separatim significat? idem enim nomini etiam fuit attributum. respondendum ad hoc est quam breuissime. ea nimirum ob eam rem sunt repetita, quod ad alia magnum afferant adiumentum: si enim uerbum cum uerbo coniungatur, summationem conficiet, ac nomen cum nomine, non faciet: qualia haec duo uerba efficiunt, ambulare est moueri. hic enim uerbum Est & ex instituto significat, & tempus adsignificat, atque eius partes significant. cum itaque uerbum ab huiusmodi orationibus separare uellet, in definitione addidit, Cuius pars nulla
 „ separatim significat. quae quidem ratio probabilis est: propterea quod interroganti diceremus, si uerbum ab hisce orationibus uolens distinguere horum meminuit,

minit, quorum in nomine tractando fecit mentionem, & nunc in verbo præter-
 misit vipote quæ essent ei cum nomine cōmunia, nobis verbi, & orationis di-
 scrimen indicauit: quam ego rationem veram esse statuo. semper enim postrema
 definitionis pars æq3 ac tota definitio valet. huius igitur vltimæ partis defini-
 tionis meminit, vt in reliquis omnibus nomen cum verbo conuenire declara-
 ret. Sed tradita definitione ait: Semperq3 ea declarat, quæ de altero dicuntur,
 qualia sunt, quæ in subiecto dicuntur. quæ quidem philosophus dixit, vt ostē-
 deret, verbum semper de altero dici. At si quis dixerit, nonne eadem rōne nomē
 de noīe dicitur? vt homo cādidus: dicemus et si nomen dicitur, non tñ sine ver-
 bo Est dici. vt homo candidus est: quoniam sine verbo nulla sumptio perfecta
 esset. Præterea si quis nunc me roget, quid sit, cur si verbum semper dicitur, in
 hac oratione Deambulare est moueri, illud deambulare subijciatur, dicere, quo-
 tiesq3 verbum subiectum inuenitur, id semper esse infinitum, atq3 personam
 non admittere, & nomini par esse. cui quidē verbo non secus, ac nominibus vsu
 venit, articulum Græci adiungunt. Deinde addit. Quæ de subiecto dicuntur,
 aut in subiecto insunt. quæ ita intelligenda sunt, ac si diceret, Verbum vel ex na-
 tura vniuerse dicitur, de ijs, de quibus dicitur, vt ambulare est moueri, in quo
 moueri vniuerse de ambulare dicitur: vel ex attributis naturæ, vt Socrates cur-
 rit, vel scribit: hoc enim Socrati attributum est. Sed dum verbū semper de alijs
 dici explicamus, si quærat aliquis quidnam causæ sit, cur cum de nomine philo-
 sophus ageret, illud semper subijci non dixerit, eidem responderemus nomen so-
 lum vim & naturam rei significare, vt si Homo per se dixero. Ad hæc quærit de
 hoc verbo Non valet, quod verbum infinitum ait esse. ad quod ea omnia, quæ
 cunq3 paulo ante de infinito nomine sunt dicta possunt accommodari. hic vero
 tantūmodo dixit, verbum propter infiniti verbi varietatem cum proprio nomi-
 ne coniungi non posse: quod etiam a nullis vsq3 ante hac positum inuenitur. De-
 inde addit, si verba per se declarauerint ea solum, quorum significantia sunt, no-
 mina erunt: vt enim nomen aliquid significat & ijs, qui id enunciat intelligen-
 tiam imprimunt in animo, ijsq3 qui audit, acquiescit, ita ea quoq3, quæ a verbis si-
 significantur, nomina sunt. Huic accedit de verbi casibus disquisitio, quos casus
 appellat per translationē a casibus nominum. dicit igitur ea solum proprie ver-
 ba esse, quæ instans tempus significant: at quæ id, in quo interiectum præsens est,
 non item. ea vero tēpora inter quæ instans est positum, sunt præterita & futura,
 propterea quod ex vtraq3 parte instantis consistunt infinitatem enim ipsa quoq3
 introducunt. enimvero in præterito, atq3 in futuro maximā productionem in-
 uenimus. Postremo ex maiori argumentatur. aitq3 verba veritatem, aut falsita-
 tem non declarare: cuius exemplum nobis proponit Esse, & non esse, quod idem
 est, atq3 est, & non est. itemq3 ait nisi, est, aut non est, ponatur, neq3 affirmationē,
 neq3 negationē effici: id est nec verum, nec falsum significari. Deinde cum addit,
 Neq3 si ipsum Ens per se solum dixeris. ipsum Ens communius assumpsit abun-
 danter sane & copiose, quod, inquit, per sese nec verū, nec falsum significat: nisi
 aliquid cōiungatur hoc modo. Socrates Ens est, quod quidem non modo in
 affirmatione, sed etiam in negatione vsu venit. In libro vero de animo, id quod
 non album est, alij coniungi affirmat. ait igitur si ipsum ens per se nihil signifi-
 cat, multo minus verbum est, a quo ipsum descendit, significabit: si aliquid non
 adiungatur, de quo dici possit. Præterea ambiguae significationis nomina per

Magent,

C

IN LIBRVM ARISTO.

se dicta nullam significant naturā, nisi nomini ambiguo, de quo dicantur, addita sint. velut Est coruus & qui ianuæ affixus est e ferro: & volatilis, & Philosophus, & lapis quidam: quod nisi dixeris aut volatilem, aut ianuæ affixum, aut aliam eius significationem, non intelligitur. ita fit in Ens, & eius verbo Est: quæ tanq̃ nomina ambiguae significationis nihil sine ijs, quibus copulantur, significant. Verbum igitur est vox significans tempus, ex instituto ad significās, cuius pars nulla separatim quicquam declarat: remq; aliquam finitam indicat: præsensq; tempus explicat. Dicitur tribus modis prima definitionis traditio. ex qua & infinita & casus verbi vocant: idq; quod dicitur tertio, quod in solo instanti tempore sumitur.

DE ORATIONE.

○ **RATIO** est uox, quæ significat: cuius pars aliqua seiuncta, ut nomen, non ut affirmatio aliquid declarat, ut homo aliquid significat, non rem esse, aut non esse. Cui tamen siquid additum sit, uel affirmatio erit, uel negatio, non sola hominis syllaba. nam neq; in hoc uerbo sores, illud rex quicquam declarat: sed uox solum est. in iunctis autem aliquid significat, sed per se, ut ante dixi. Et si autē omnis oratio significat non ut instrumentum, sed ex instituto, prout dixi, non tamen omnis enunciat: sed ea tantum, in qua uerum, & falsum inest: id quod in omnibus sane non inest: ut precatio oratio est illa quidem, sed nec uera, nec falsa. Ac reliquæ quidem cum potius ad artē rhetoricam, uel poeticā pertineant, omittendæ sunt nobis, eaq; retinenda, quæ aliquid de quodam enunciat, siquidē hæc nunc de ea instituta est disputatio. Primum autē enunciationis est affirmatio, & negatio. cæteræ omnes una fiunt coniunctione. omnis autem enunciatio oratio ex uerbo, aut casu uerbi constet necesse est. hominis enī oratio, quæ ex uerbo cōflatur, nisi est, uel erat, uel erit, uel huiusmodi aliquid adiunctum sit, nondum quicquam enunciat. Quid autē causæ sit, cur totum hoc animal gradiens bipes unum quiddam, nō multa significet, (Neq; enim ex eis fit oratio etiā si inter se iunctione teneantur) ad hoc institutum non pertinet. Vna autem enunciatio oratio est, quæ aut unum significat, aut quæ una est coniunctione. multæ uero, quæ uel multa, uel non unum significant, uel coniunctionibus carent. Ac nomen quidem & uerbum uocabula tantum modo uocentur, cum præsertim is, qui uoce aliquid exprimit, enunciare aliquid non possit siue rogetur, siue nō rogetur: sed is demum possit, qui omnia dicere uoluerit. harum autem enunciationum alia simplex est, ut quæ aliquid de quodam dicit, uel aliquid cuidam in-

esse negatiua uero, quæ est ex his est iam oratio cõiuncta ferè quædam. simplex autem enunciatio est oratio, quæ aliquid esse, uel non esse significat pro temporũ ratione. Affirmatio est enunciatio quæ aliquid de quodam dicit. Negatio enunciatio est, qua aliquid alicui inesse negatur. Iam cū id, quod in aliquo inest, negari possit inesse. & quod non inest, dici possit inesse. & quod adest, adesse. & quod abest abesse similiq; modo in cæteris temporibus, quicquid aliquis affirmauerit, negari: & quicquid negauerit, affirmari possit, profecto necesse est omni affirmationi negationẽ, omniq; negationi affirmationem esse contrariam. Contradictio autẽ hac definitione explicetur, ut sit affirmatio, & negatio contrariæ inter se. contrariam autem esse dico eam, quæ eiusdem rei est, deq; eadẽ re dicitur, de qua dicit altera, non ambigue, ac cæteris omnibus adiunctis, quæ nos cõtra molestas sophistarum rationes literis mandauimus.

Cum nomen, & uerbum definitione explicata sint, consequens est, ut affirmationis, & negationis mentionem faciat: ut ordo in procemio constitutus nõ modo non peruertatur, sed diligenter etiam seruetur. transitum autem hunc ad orationem, quæ latius patet, non temere fecit: quãdoquidem siquid affirmatio, aut negatio est, id est iridem oratio: at si quid oratio, non iam erit uel negatio uel affirmatio. atq; hoc quidem fit, quia primũ uniuersas res, deinde singulas debemus cognoscere. Nunc quid ita in oratione definienda particulam illam, Ex instituto, prætermiserit, inuestigandum est. An id fecit, quod oratio naturalis sit: id quidem nos in causa esse non dicimus, sed quia orationem in nobis naturalium uirtutum non esse instrumentum nondum declarauerat: aut quia, quod parteis, nomen inquam, & uerbum, ex quibus oratio constat, ex instituto, & non natura significare dixerat: ipsam quoq; cõstitutione esse, nõ natura, planum sit. ut enim partes, ita & uniuersum se habet. Dicimus igitur tribus de causis non dixisse Ex instituto. primum propter ea, quæ ante dicta sunt, ut cum nomen, & uerbum natura non esse probauisset, orationem quoq; ita esse doceret: aut propterea quod dicit, Cuius aliqua pars separata significat aut cum dicat, Significat, orationem constitutione esse palam faciat. significantia enim, ut dixi, sunt cõstitutione hominum. aut propter id, quod statim sequitur, cum ait, Non ut instrumentum, sed ex instituto, ut ante dixi. Præterea ait orationis partes, ut nomen, non ut affirmationem esse, quod tribus causis dictum ab eo est: quarum hæc est prima: Si ut affirmationem esse asseruisset, cum affirmatio oratio sit, affirmationis partes affirmationem esse necessario sequebatur. quod perabsurdum fuisset. altera causa est: Quia affirmatio oratio est, huiusce orationis partes orationes essent necessario. atq; si cuiusuis orationis pars oratio esset, ita late vagaretur oratio, ut exitũ nullum reperiret. Nam pars orationis si oratio esset, pro sui ipsius partibus orationes haberet, & illius partes essent uicissim orationes, id quod infinitum esset. Tertia causa est, quod nomen in affirmatione iridem dicitur: atq; omnem orationem nomina, nõ item affirmationes pro partibus habere inueniemus, ut nec

C ij

etiam affirmatio potest esse nomen. His expositis Hominem nobis exemplum tradit: hominem esse nomen non affirmationem aut negationem declarans. Verum ne quispiam diceret nominis partes per se significare, ut syllabæ faciunt, (Enim uero ipsæ quoque orationis partes sunt per dictiones) ait, si partes iunctorum nominum, quæ significare videntur, nihil significat, si in partes distribuuntur: simplicium partes multo minus significabunt. tum ait, Nam neque vi hoc verbo Sorex, rex quicquam declarat, quibus dictis oritur dubitatio: Si orationis partes significant, necesse etiam est, ut partes vocantis orationis significant, ut O Nestor: quam rei ieiimus hoc modo: Vocatio ab oratione vocante diuersa est. vocatio enim unius tantum nominis est, ut inter omnes constat, vocans oratio præter nomen alias etiam partes habet, ut O Nestor Nilide. Addit præterea orationem perfectam esse, & imperfectam: simplicemque, & coniunctam, & simplicem & perfectam, Ut Socrates graditur, Simplicem & imperfectam, ut Socrate gradiente: coniunctam & perfectam, ut inambulante Socrate Plato mouetur: coniunctam & imperfectam, ut Socrate deambulante Plato explicat. deest enim quipiam. Præterea oratio duplex est: ea scilicet, quæ dici potest, quam etiam naturalem vocamus, ut Socrates deambulat, Socrati enim natura comparatum est, ut deambulet: & ea, quæ ex habitu procedit: quæ etiam connexa dicitur, apta ad suscipiendam affectionem: ut cum Sol terras larga luce complet, diem esse, efficitur necessario. Oratio præterea duas relationes habet, alteram ad auditores, alteram ad res ipsas: In prima oratorum, & poetarum munus est positum. in secunda in qua de rebus agitur, philosophi veri & falsi indagatores versantur. tum ait. Et si autem oratio omnis significat, non ut instrumentum, sed ex instituto. Nonnullorum sententia fuerat, orationem esse instrumentum, quæ nunc his verbis exploditur. atque ut tota ratio percipiatur, rationationem qua illi utebantur, referemus. Aiunt enim, Oratio naturalium virtutum, quæ nobis insitæ sunt, instrumentum est, Omne instrumentum naturalium virtutum naturale est, ut oculus ad aspectum, & auris ad auditum: Oratio igitur naturalis est. Quibus primam summptionem, quæ minor est, Oratio naturalium virtutum instrumentum est, non concedimus: quoniam nobis alia sunt naturalium virtutum instrumenta quamplurima: ut vocis, pulmo: fistula arteria: locutionis, lingua, epiglottis, dentes, labra. Secundam ratam habemus. sed ad primam rediit oratio mea: & negabo orationem esse virtutum naturalium instrumentum, sed effectum. effectus vero etsi ex virtutibus naturalibus proficiscitur, non tamen est natura constitutus: veluti in saltatione mouemur quidem natura, sed ut hoc, vel alio modo moueamur, fit acquisitione quadam. eodem pacto in oratione vocem proferre naturale est, atque adeo eorum etiam animalium proprium, quæ sunt rationis expertia. ut aut oratio nomine & verbo aliquid significet, constitutione fit, quâ obrem non parua est in hominibus orationis differentia. alij enim elegantem orationem, alij vel quod in buccam venit, proferunt. Non est igitur instrumentum naturalium virtutum, sed animæ, quæ rationis & intelligentiæ compos est: quæ non naturalis est illa quidem, sed supra omnem naturam. quocirca tanquam instrumento illa vititur eam, cum nominibus & verbis coniungens. iacet igitur eorum tota conclusio. Deinde sequitur. Non tamen omnis enunciat, sed ea tantum, in qua verum, aut falsum inest. neque enim omnes verum, vel falsum complectuntur. Alexander ait enunciationem tanquam vocem multarum significationum in affir-

inationem, & negationem distribui. nam si affirmatio prior est negatione, in quibus prius est posterius, id quod ibi de utroque enunciatum, genus non est. ex quo patet, non ut genus in partes, sed ut vocem variæ significationis eam diuidi. atque hæc quidem ille. nos vero dicimus, non quatenus enunciatio sit, in his prius esse & posterius, quoniam utraque verum & falsum suscipiunt: sed ex aliquo sibi aduentitio, id est ex verborum simplicitate, prius habere atque posterius. affirmatio enim est negatione simplicior. Præterea ea, quæ dubiæ significationis sunt, sub definitionem non subiiciuntur, cum eorum non sit communis natura: & definitiones ex natura rerum assumuntur. sese quoque Aristoteles in his, quæ sequuntur, eandem enunciationis definitionem affirmationi, & negationi accommodat. ambigua vero suam ipsorum definitionem non complent. Restat igitur, ut tanquam genus in partes distribuatur. Tum ait. Vna autem enuncians oratio est, quæ aut vnum significat: aut quæ vna est coniunctione. & cætera, quæ sequuntur.

Cum nobis ostenderit quid sit nomen, quid verbum, cumque de vniuersa oratione verba fecerit, ad enunciantis orationis doctrinam, quæ reliqua erat, declarandam aggreditur: de qua huic omnino tractationi propositum fuerat. Sed postquam huiusmodi oratio ex nomine & verbo constat, atque hæc ex verbis & ex cogitatione, atque intelligentia considerentur: oratio ex his conflata verba, & sententiæ habeat necesse est. Ex diuisione igitur percipiamus, quo nam pacto enuncians oratio ex verbis & ex sententiâ consideret. cuius diuisionis cum meminerit Aristoteles, breuiter admodum quædam præcepta proposuit, ex quo factum est, ut longe obscurior sit facta doctrina. quæ ut clarior atque illustrior reddatur, sic de tota diuisione dicimus. Oratio verba habet, & verborum sententiam. ex verbis aut simplex est, aut coniuncta: Si coniuncta, aut de alijs dicitur, aut conditione quadam effertur: Si conditione afferatur, aut connectet, ut si dies est, Sol terram suo lumine illustrat, nam cum duæ orationes hæc sint, utraque a, Si, connectuntur: aut disiungit, ut vel bonæ vel malæ, vel interiectæ intermediæ diuitiæ sunt. sed nec bonæ nec malæ, mediæ igitur. Si vero composita sit, & dicatur, aut sic aliquid dicet, atque enunciabit potestate, aut actione. Si re ipsa, aut disiuncta erit, ut Socrates sedet, Plato legit: quæ non vna oratio, sed plures sunt: aut copulata, ut Socrates deambulat & Plato legit. hoc enim verbum Et has ambas orationes in vnam componit. Si vero facultate, aut vnum subiectum erit, & multa dicentur, ut Achilles castra metatus est ad Troiam, Hectoremque certamine singulari superauit: aut multa subiicientur, & vnum tantummodo dicitur. ut Achilles, Vlysses, & Ajax ad Troiam castra posuere: aut utraque multa erunt. Ut Achilles, Ajax, & Vlysses apud Troiam castra locarunt, ipsamque depopulati ac prædati sunt, atque Helenen redemerunt. Nam ea de causa a nobis potentia dictum est, quod fieri possit, ut ex multis huius generis orationibus aliquæ falsæ sint. Quod si oratio simplex ex verbis fuerit, aut ex subiecto & eo, qui dicitur de subiecto, & quod tertio loco statuitur, constabit, ut Socrates iustus est: aut ex subiecto & eo, quod tertium occupat locum, & modo. ut Socrates necessario rationis particeps est. Oratio vero per sententiam aut vna proprie est, aut non proprie. Si proprie aut aliquid de quodam dicit, aut conditione quadam pronuntiatur. Si conditione efferatur, aut copulata erit, aut disiuncta. quibus exempla quæ attulimus supra, conueniunt: Si vero aliquid dicat de quibusdam, & vna proprie non sit, aut compacta erit, aut diuisa: quibus illustrandis superiora itidem exempla possunt accedere: Si vna pro-

IN LIBRVM ARISTO.

prie fit, aut ex habitu, aut ex re. habitu, relationeue, vt in definitionibus. nā animal rationis particeps mortale, vna est oratio, eo quod nomina in definitione relationem habeant, vnumq; aliquid significant: Si ex re, aiens proprie fiet oratio, vt Socrates inambulat. Aliam quoq; diuisionem facere possumus, qua etiā Ammonius vsus est. Cum vero duo, inquit, verba dico, & significationem, in oratione ex necessitate considerentur, duae vnus orationis differentiae spectari debent. altera ex simplicibus, & coniunctis: altera ex primis, & secundis. atq; id in simplicibus orationibus primum, postea harum medio in compositis faciendum est. Per significationem vna ex vno, & multitudine eorum, quae significantur, in verbis non coniunctae orationes sunt affirmatio, & negatio: quae quicq; enunciant, coniunctae per copulam, in vnam conducuntur: quales sunt connexae sumptiones. Ex primis autem, & secundis, vt affirmatio, quae prior est negatione. ex significatione vnum significat: vt in definitionibus perspicuum est. definitio enim vnā rem significat, vt in hac, Homo est animal rationis particeps mortale. nam definitiones multa significant, si singula, quae in eis sunt, distinguantur. vt animal est, rationis particeps est, mortale est. at ambiguae significationis propositiones vnum non significant, qualis est haec, Ajax cum Hectore manum conseruit. incertum enim est de quo Aiace verba fiant. ex hac igitur verborum, & significationis diuisione, tres repugnantiae sumuntur: Simplicis ad coniunctam: primae ad secundam: vnus ad plures. Sic itaq; dicendum censeo. Oratio enuncians partim simplex, partim coniuncta, simplex partim prima, partim secunda. atq; ex his, quae vna est, vnum: quae plures, plura significant. ac simplex quidem & coniuncta primum & secundum habent comune: quoniam in vtriusq; affirmatio est, vel negatio, & ita, vt vel finitis, vel infinitis, & quādoq; subiectis, & ijs terminis, qui de alijs dicantur, vti possimus. Affirmationem vero priorē esse negationem, & Aristoteles cum diuideret, clarum reddidit, ait enim Affirmatio, & negatio. & ex hoc perspicuum est, quod negatio cōfutatio est, & prius quā quicquam infirmetur, aliquid sit oporteat. Præterea si quae per se sunt, ijs sunt priora, quae accidunt, affirmatio quidem ea, quae per se in subiecta re insunt, ostendit, negatio, quae accidunt, Qui enim ex ijs, quae non sunt, alicuius naturā esse probat, ex ijs probat, quae accidunt. illa igitur oratio, quae significat ea, quae per se sunt, prior est illa, quae accidentia significat: itemq; coniungentia coniunctis priora sunt. sed affirmatio negationē componit, est igitur negatione certe prior. Præterea cum affirmatio non sit, neq; negatio erit, quoniam negatio affirmationem non tollit. ex duobus enim, quod alterum tollit, ipsumq; non tollitur, primas tenet. qua de causa Alexandri ratio locū habere videt, qui aiebat, vbi prius, & posterius sit, id quod ibi communiter dicitur, genus non esse. nos vero dicimus quatenus enunciationes sunt, non habere prius & posterius, quoniam enunciatio & prior ipsa, atq; posterior existeret: verum per aliquod aduentitium, videlicet per aduerbij Non adiectionem ex affirmatione negationem effici. Præterea Aristoteles ait necesse esse omnem enunciationē vel ex verbo, vel casu verbi constare. nam huiusmodi orationem dicit non nisi ex verbo, hoc est instanti, vel casu verbi, id est præterito vel futuro, quae verbi declinationes appellantur, fieri posse. haec enim ex duobus etiam verbis, quibus vtitur pro antecedenti, & consequenti componitur: vt ambulare est moueri. cum præsertim non semper necesse sit, vt nomen habeat vel maxime cum infinito etiam nomine, & oratio

- ne, & nomine vtatur. sine tamen verbo, aut verbi declinatione nunq̃ esse poterit, quod de quodam dicitur. Tum ait. Quid autem causæ sit, cur totum hoc animal gradens bipes vnum quoddā non multa significet, & reliqua. ostendere vult hanc orationē vnā esse, quod natura sit vna, etiam si inter verborum propinquitate teneatur. nam cum vnum subiectum sit, ipsius quoq; vnā definitio nem naturaliter dicit esse. quidnam aliud est homo, quam animal gradens bipes: quæ vna est significatio. Vna autem enuncians oratio est, quæ aut vnum significat, aut quæ vna est coniunctione. hæc dicta sunt propter ea, quæ ambiguae significationis sunt: quæ vnum non denotant. vt canis, ambiguum enim verbum est. definitiones vero vnā rem aperiunt: licet multa dicantur. quandoquidem vnum explicant. Vel coniunctionibus carent. etenim huiusmodi etiam multa significant. Tum ait. Ac nomen quidem, & verbum vocabula tantūmodo vocentur. Postquam de vniuersa oratione nobis præcepta dedit, nosq; enunciantem docuit, atq; eam sine verbo esse non posse probauit, persequitur, vt de vocabulo differat: quod vocabulum, & verbum inter se quodāmodo conueniunt. Diximus enim hæc eadem esse subiecti ratione, sed relatione differre. ait igitur vocabulum nec veritatem, nec falsitatem dicere. qui enim dixerit pronuntiati partem, quæ nomen est, aut verbum, siue rogetur, siue non rogetur, siue etiā ipse sua sponte dicere voluerit, nec veri, nec falsi quicq; declarauerit. Existit autem hoc loco quæstio quædam cur magis φάσις, quam φάσις, cur inquam vocabulum, & dictionem potius, quam explicationem dixerit: quæ reiicitur sic. dictio in terminatione cum negatione & affirmatione quandam cōmunitatem habet. quæ sane causa parum rationi cōsentanea est, sed propterea a nobis allata, quod antiqui huius vocabuli, non tamen in hac significatione, meminere. Ac Plato quidem philosophorum omnium facile princeps vocat τὰς φάσεις formarum, quibus materia adiuncta est, explicationes, quod oriantur, & occidant. Præterea duas enunciati definitiones tradit, quarum est prima ad hunc modum.
- Enunciatio est vox, quæ aliquid de quodam dicit. vel aliquid cuidam inesse negat. Altera est, Vox quæ aliquid de quodam dicit, vel negat pro ratione temporum præsentis videlicet, præteriti, & futuri. Enunciatio igitur tanquā genus in partes, in affirmationem & negationem diuiditur. non sicut ea, quæ res differētes proferat: quod est eorum proprium, quæ vt genus in formas distribuuntur. sed veluti diuersas significationes. quibus peractis contradictionis doctrinam nobis tradit. Dubitamus hac statim in re, quam ob causam in reliquis numerādis non meminerit cōtradictionis: quod duabus causis factum comperio: cum enim affirmationis & negationis, ex quibus contradictio constat, meminerit, illam ipsam neutiquam annumerauit. secunda causa est, antiquos nullā huius verbi fecisse mentionem. quod etiam nobis declarat ab Aristotele fuisse contradictionis nomen inuentum: ait enim. Contradictio autem hac definitione explicetur. & cætera. Eius igitur definitio est pugna inter affirmationem, & negationē, quæ verum a falso discernit: quæ definitio quibusdam obseruationibus indiget, vt vera sit. Ait præterea, Quæ eiusdem rei est, & de eadem re dicit, de qua altera: ne aliud subiectum sit, aut aliud quod de subiecto dicatur. vt si dixerō Ajax solus pugnavit cum Hectore. Ajax non pugnavit cum Hectore, incertum erit de quo Aiace de Oileo ne, an de Telamonio loquar. atq; ex hoc fit, vt repugnantia vera & falsa æq; sit: quod fieri nullo modo potest, de termino, qui dicitur, eadē

IN LIBRVM ARISTO.

est habenda ratio: ne dicamus, Socrates mouetur, Socrates nō mouetur. ei enim accidit, vt cum ambulet moueatur. & cum disputet, vt se se nō moueat. Tum ait. Non ambigue, vt Ajax solus pugnavit cum Hectorē: Ajax nō solus cum Hectorē pugnavit. Non eadem ratione: vt ne dicas Homo vadit, Homo non vadit. nā efficitur vt alter vadat, alter nō vada. Per aliud, & aliud: ne dicas oculus albus est, oculus albus non est. nam ex alia parte albus est, ex alia albus non est. aut vt decem duplum est, & non duplum: duplum quidē si ad quinq, non duplum vero si ad triginta referatur: Non in alio, atq; alio tempore, vt Socrates deambulat, Socrates non deambulat: Non alio, atq; alio modo: vt nix alba est, & alba non est. nam si ad suam naturam respicias, alba erit, si ad colorem & qualitatem, non erit alba. Aut actu & potestate, vt catulus aspicit, & catulus nō aspicit. quibus consideratis de diuisione, quæ in contextu orationis est, oritur quæstio.

„ Quando, inquit, quod in aliquo inest, negari potest inesse. diuisio ita facienda est. Res aut insunt, aut non insunt: & vel eas inesse, vel non inesse dicimus. atq; si insint, & ipsas inesse dicamus, affirmatio vera fiet, vt Socrates iustus est. Si nō insint, easq; non inesse dixerimus, vera negatio fiet. vt hippocentaurus non est. Si nō insint, & ipsas inesse affirmauerimus, falsa affirmatio orietur: vt hippocentaurus est. Si insint, & inesse negauerimus, falsa negatio cōficietur. vt homo animal nō est. Ipse igitur Aristoteles primas illas, quæ in angulis sunt, tanq; falsas, & contrarias dixit, vt omni affirmationi negationem contrariam esse declararet; atq; ea ratione contradictionem introduceret.

IN SECUNDAM PARTEM PRAEFATIO.



QUIA primam particulam iam satis commode, vt opinio me fert, intelleximus, promissaq; peropportune persoluimus, consequens est, vt ad secundam partem nos cōuertamus: in cuius initio se nobis statim offert dubitatio quædā. cur in prima particula de enunciatione se docturum esse pollicitus sit, & de eius partibus tantūmodo dixerit: quā facillime soluimus. nam cum nos eius partes docuerit, totum etiam docuisse videtur, cum is qui partes percipit, vniversum etiam, quod ex illis cōstatum sit, exploratum habeat. sed alia quæstio exoritur, quonam pacto negationes de affirmationibus fiant: quod vt nobis cōpertum sit, tria quædam capita præsumemus. quæremus primum quid determinatio sit. neq; id quidē frustra. est enim de propositionibus nobis propositum, quarum cum aliquæ determinatæ sint, & aliquæ sine determinatione proferantur, efficitur, vt quid determinatio sit, inuestigemus. Deinde quæremus, quomodo negationes ex affirmationibus fiant: idq; non frustra quæri illud clarum facit, quod cuiq; affirmationi contraria est negatio. Postremo numerum propositionum, quæ ex terminis eo qui dicitur, & eo de quo dicitur, sunt conflata, inuestigabimus. qui quidem labor nec temere suscipietur: quia cum multæ propositiones præter has inueniantur, infinitas non esse planum est. Nam si alias præter ipsas possumus accipere, patet eas esse finitas. id enim extra quod nihil quicq; assumi potest, dicitur, & est infinitum. In determinatione igitur, quinq; sunt quæreda. eius natura, quæ definitio est, numerus, vis, oppositio, atq; appellatio. Primum igitur dicimus determinationē esse adiectionem quandā subiecto semper

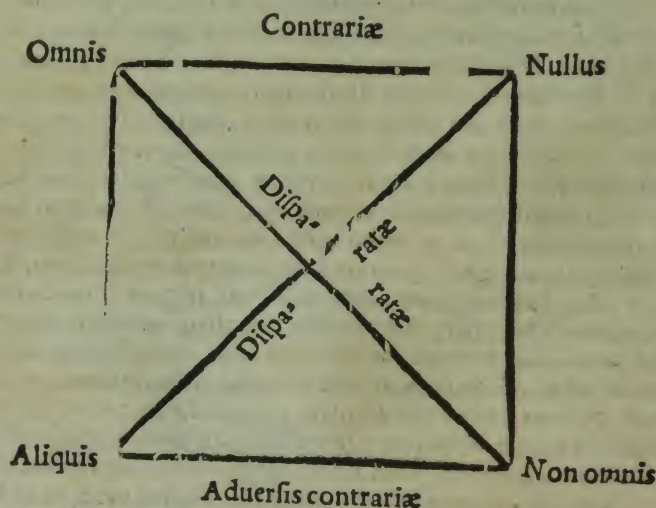
Etto semper coniunctam, declarantemq3 quam ratione terminus qui aliquid dicit, ad subiectum se habeat cum ea multitudine, quæ in subiecto inest, quatenus inest. Adiectionem dixi, quia neq3 nomen, neq3 verbum est, sed tanquam additio. Illud autem, qua ratione terminus qui dicit, se habet ad subiectum cum ea multitudine, quæ in subiecto est, quatenus inest, dixi, vt percipiamus vtrum de omni, & vniuerso subiecto ille terminus dicatur: vt in hac oratione, Omnis homo animal est: declarat enim animal inesse homini, atq3 de omni hominis multitudine dici, id est de singulis hominibus: vt quidam homo animal est. De numero hoc est dicendum. Sunt enim determinationes numero quatuor. Enimvero in definitione diximus a termino qui dicit, declarari quomodo subiectum ad multitudinem se habeat. & multitudo quæritas est, necesse igitur est vt ex ipso quanto eas determinationes quæ vniuersis, & quæ singulis rebus adiunguntur, accipiantur. In definitione præterea dictum a nobis est, quatenus inest, & ea in hærendi vis qualitas est. ex qualitate igitur aut aientes, aut negantes assumendæ sunt. determinationes igitur quatuor sunt, duæ vniuersales aiens, & negans, vt omnis, & nullus: duæ singulares aiens vt aliquis, negans vt non omnis. De vi, & potentia satis dictum erit, cum perceperimus hanc omnis in materia necessaria semper verum dicere, materiæ enim tres sunt. Necessaria, quæ scilicet cohibet in se naturalem efficientiam, vt omnis homo animal est: aut omnis homo est ridens. nam etsi non semper ridet, semper tamen ad risum aptus dicitur: quæ fieri non potest. vt omnis homo penniger est: Contingens, id est fortuito antegressa: vt omnis homo iustus est. Hæc igitur determinatio omnis semper in necessaria materia vera est. vt omnis homo animal est. Nullus vero, in eadem materia semper falsum dicit: vt nullus homo animal est. in ea autem, quæ fieri non potest, contra reperitur. nam nullus semper vera est, vt nullus homo alas habet: & omnis falsa: in contingenti vtræq3 falsæ sunt: vt omnis homo iustus est, nullus homo iustus est. Ex singularibus, hoc est aliquis & non omnis, aliquis in materia necessaria, vera est: non tamen natura sui, sed propter vniuersalem: propterea quod si vniuersalis verum dicit: singulare idem facit. Hæc autem Nominis falsa est propter suam vniuersalem. In contingenti autem verum vtræq3 dicunt: non tamen propter vniuersales, sed propter seipsas, siquidem in hac materia vniuersales mentiuntur. harum omnium hæc est oppositio. omnis nullus, aliquis non omnis ex quibus omnis & nullus aduersæ sunt, aliquis & non omnis aduersis contrariæ. atq3 ideo sub aduersas subiiciuntur. nam aliquis sub omnis, non omnis sub nullus constituitur. Sed quid causæ est, cur omnis & nullus aduersæ sint? quoniam inquam aduersa inter se distant plurimum. eodem etiam pacto non omnis a nullo differt. quandoquidem sese mutuo interimunt: & nunquam verum dicunt. nam in materia contingenti falsæ sunt. Illæ vero, quæ sunt in angelis constitutæ, videlicet omnis, non omnis, aliquis, & nullus, repugnanter opponuntur. omnis autem huic, aliquis, & nullus huic non omnis subalternæ sunt: nam se vicissim excipiunt: veluti vniuersale & singulare: quia subalternæ contrariæ sunt. De hac autem determinatione aliquis, nonnulli dubitant, quidnam causæ sit, quare sibi minime non aliquis, sed nullus opponatur. nos autem dicimus Non aliquis potius esse poetarum, quam philosophorum. Præterea quærunt cur ei ne vnus non aduersetur, qui propter malum sonum nõ fieri respondemus. item quare sibi non opponatur non vnus. quibus dicimus

Magent,

D

IN LIBRVM ARISTO.

Non vnum non modo nullum, sed etiam multitudinem significare. Distant etiam, si hæc sola negatio *ou* adiecta negationem facit, quare ei hanc syllabam *ou* iunxit? ac primum dicimus *ou* non esse negationem, sed determinationem, tum id solum, propterea quod hiulca erat oratio, *ou* adiunctum fuit, sed ut tota res intelligatur, quadratum hoc loco describendum censi.



Præterea quærent de nomine, nos dicimus omne dictum esse, quod omnia comprehendatur, & extra omnia sit: nullum vero, quod nihil in se comprehendatur. Non cessant etiam quidam ab hæitationibus, sed dubitant, quare huic verbo, nullus, non contraria sit hæc dictio, unus. dicimus vnum esse singulare, ut si quis vnum Solem, vnumue mundum dicat. Alterum caput fuerat quomodo ex affirmationibus negationes fierent: quod ut clarum reddatur, quatuor quasdam assumptiones præsumemus, quarum hæc prima erit. aduerbium hoc Non si additum fuerit, negationem efficere. altera erit hanc negationem Non, potiori propositionis parti esse addendam. tertia, in ea propositione, in qua non sit finitio, seu determinatio, terminum de subiecto dictum fore subiecto nobiliorem: si subiectus ab alio termino naturam suam ducat, illud enim, quod præbet, melius accipiente censetur. præterea subiectum materiam rationem sortitur. alter terminus, formæ. Atque palam omnibus est, in quibus assumptionibus sit determinatio, in istis esse principem locum. His ita constitutis perspicuum est, in quibus determinatio non sit, hanc dictionem Non apponendam esse ad terminum, qui dicitur ut negatio fiat, at si determinatio fuerit, quoniam ipsa termino, qui dicitur, præstantior est, (significat enim quomodo terminus is, qui dicitur, subiecto insit) hæc particula, non, ad determinationem erit adiijcienda. quod si quis insurrexerit, rogetque qua de causa minime addamus Non subiecto, ut fiat negatio hoc modo, Non Socrates ambulat: ei paulo ante satisfactum puto, cum dicerem, Non, præstantiori parti coniungendum esse, quo negatio vera efficeretur. itemque, eo quod negatio illud aufert, quod affirmatio affirmauerit. Nam etsi quis dicit Socrates ambulat, Non Socrates ambulat, utrumque verum dicit, cum fieri possit ut non

ambulante Socrate, Alcibiades ambulet. Restat ut de propositionum numero, quod tertio loco proposueramus, discutiendum sit. Propositionum igitur aliquæ sunt finitæ, aliquæ infinitæ. finitæ ut homo albus. infinitæ ut nō homo albus. Finitarum quædam nō determinatæ, quæ inquam sine finitionibus proferuntur, quædam determinatæ sunt. ut omnis homo albus. quæ determinatæ sunt, aut uniuersæ rei determinatione præditæ sunt, ut omnis homo albus. aut partis rei: ut quidam homo albus. quæ vero determinatione carent, aut finitæ sunt, aut singulis accommodantur. de finitis est dictum sæpissime: singulares erunt, ut Socrates ambulat, in determinato igitur subiecto quatuor affirmationes fiunt. sed quia unicuique affirmationi contraria est negatio, sunt etiam harum totidem affirmationes, & ita octo propositiones omnes fiunt. In ijs, quæ infinitum habent subiectum, est eadem ratio. nā infinitæ vel determinatæ sunt, vel non sunt. Si determinatæ, vel uniuersales sunt, vel parti conueniunt: Si determinatæ non sint, aut infinitæ, aut singulares erunt. & ita quatuor præterea affirmationes oriuntur. quæ de uniuerso est, & quæ de parte, quæ indefinita, & quæ singularis est. harum extant etiam negationes quatuor. ex quibus omnibus octo sumptiones fiunt. Quæ igitur subiectum determinatum, & infinitum habent, simul sexdecim propositiones introducunt: quæ ter in tribus temporibus duæ præsentis, præteriti, & futuro duæ de quinquaginta fiunt, quæ postea in tribus materijs fiunt centum quadraginta quatuor, quarum oppositiones duæ & septuaginta numerantur.

S E C V N D A P A R S.



QUONIAM autem res partim uniuersæ sunt, partim singulæ (uniuersas dico eas, quæ suapte natura de multis dicuntur ut homo. singulæ quæ non dicuntur, ut Callias) necesse est enunciare aliquid inesse, aut non inesse cuiuspiam rerum uniuersarum, aut singularum. Ac si quis aiat aliquid omnino inesse, aut non inesse in re uniuersa, contrariæ erunt enunciationes. dico autem in re uniuersa dici uniuersum, ut in his, Omnis homo albus est, Nullus homo albus est. cum autem de uniuersis quippiam non uniuersè enuncietur, non sunt contrariæ enunciationes: fit tamen quandoque, ut ea, quæ explicantur, sint contraria. Dico autem de re uniuersa non omnino dici, uelut in his, Homo albus est, Homo non est albus. quamuis enim homo in rebus uniuersis sit, tamen non fuit uniuersè enunciatum. Omnis quidem uniuersum non significat, sed uniuersæ dicit. In re uero, quæ uniuersè dicitur, illud uniuersè nunquam uere dicitur. nulla enim uera esse potest affirmatio, in qua de re, quæ omnino dicitur, aliquid omnino enuncietur. eiusmodi est hæc enunciatio, Omnis homo omne animal est.

D ij

IN LIBRVM ARISTO.

Quia in præfatione secundæ partis & quid determinatio sit, & quot sint determinatio-
 nes, explanavi, secundam hæc nunc partem aggrediens, dubitationi, quam
 certi homines attulerunt, esse occurrédum puto. Aiunt enim quid causæ sit cur
 determinatio termino, qui dicit, æq; ac subiecto non coniungantur, vt du-
 pliciter determinatæ propositiones fiant hoc pacto, omnis homo omne animal
 est: eam quidem dubitationem tollit Aristoteles hu usinodi propositiones repre-
 hendens. Primum igitur quærendum est, quot sint hæ propositiones: atq; hæ-
 rum discrimen declarandum, deinde quare ab Aristotele reprobentur. tum, cur
 solam illam euerterit, quæ hanc determinationem, omnis etiā habet in termino
 qui enunciatur, vt omnis homo omne animal est. postremo dubitationes con-
 tra ipsum philosophum, & earum solutiones afferemus. A primo itaq; initium
 sumam. Eiusmodi propositiones XVI numero sunt. nā cum quatuor sint deter-
 minationes, in vnaquaq; determinatione quatuor inueniuntur. atq; vt hoc per-
 cipiat, vnus exempli appositione perspicuum, ac planum fiet. Omnis homo
 omne animal est. Omnis homo nullum animal est. Omnis homo non omne
 animal est. Omnis homo aliquod animal est. iā ex hac determinatione, omnis,
 cum reliquis determinationibus coniuncta quatuor propositiones eliciuntur.
 Eodem etiam ordine in his alijs Nullus, Aliquis, & Non omnis procedendum
 est. vnam enim quanq; ad ipsas quatuor cōparare debemus, & ita quatuor qua-
 ter ductæ sexdecim fient. Earum hæc est differentia. quatuor in omni materia
 semper veræ sunt, hæ sunt Omnis homo non omne animal est. Omnis homo
 nullū volans est. Omnis homo non omne vadens est. Aliquis homo non omne
 animal est. Aliquis homo nullum volans est. Aliquis homo nō omne vadens
 est: Nullus homo omne animal est. Simili ratione fit in materia contingenti,
 atq; ea, quæ fieri non potest. vt Non omnis homo omne animal est: atq; in re-
 liquis duabus. quatuor autem semper mentiuntur, vt omnis homo omne ani-
 mal est: & in contingenti & ea quæ fieri non potest æq; fit. Nullus homo non
 omne animal est. pariter etiam in reliquis duabus materijs. octo vero, quæ re-
 stant, sunt ambiguae, quæ in subiecta materia versantur. atq; in necessaria acci-
 piuntur, vt Nullus homo omne animal est. hæc q; falsa est: aut in contingenti,
 vt Nullus homo ambulat. id enim verum est: propterea quod Nullus Aliquem
 hic significat. In ea vero materia, quæ fieri non potest, verum & falsum dicunt.
 Secus etiam de ijs, quæ semper veræ, & quæ semper falsæ sunt in omni materia
 dicere possumus. huiusmodi enim falsæ sunt, Omnis homo omne animal est:
 Aliquis homo omne animal est: Nullus homo est omne animal: Non omnis
 homo omne animal est, quæ quatuor sunt, ijs vero cōtrariæ veræ sunt. Omnis
 homo aliquod animal est: Nullus homo aliquod animal est. (Nullus enim ali-
 quem significat) Non omnis homo aliquod animal est. quod etiam magis ve-
 rum est. Exquirimus igitur, quid causæ sit, cur omnes reprehendant: atq; interim
 de ijs, quæ vel semper veræ, vel semper falsæ sunt. quas quidem per se ipsas, non
 propter res veras esse dicimus, aut falsas. eas igitur, quæ veræ sunt, quia non
 propter res veræ sunt, reprobant: falsas vero, quia non decet philosophum men-
 tiri. Superest, vt de ambiguis differamus, quæ cum nō propter se ipsas, sed pro-
 pter res, aut veræ, aut falsæ sint, hæc q; in re contradictiones determinatas imi-
 tentur, duabus de causis ab Aristotele reiectæ sunt. primum quia eadem sunt
 atq; illæ, quæ ynam determinationem habent, qui enim ait Aliquis homo ali-

quod animal est, idem significat, atq; ille, qui aliquem hominem animal esse dicit: deinde propter obscuritatē. Sæpenumero enim hæc determinatio Aliquis in subiecto est, & in termino, qui de subiecto dicitur, Non omnis: & vtrum negatio sit propter hoc verbum Non omnis, an affirmatio, propter hoc. Aliquis: incertum est. cur vero omnes non improbauerit, sed hanc solam Omnis homo omne animal est: hoc fuit in causa, quod Omnis & quantitate & qualitate ceteris præstat omnibus. ea igitur quæ excellentior est, & manat latius, sublata, reliquæ quoq; ad nihilum pereunt. Si item huic Omnis, interitus afferatur, necessitate quadam fit, vt Aliquis intereat. atq; etiam hoc verbum Nullus, quod est Omni contrarium. Si vero Nullus adimatur, non habebit, cui opponatur, & ita eius quoq; singularis auferetur. Ambigunt quidam, quid causæ sit, cur hæc enuntiatio Omnis homo omne animal est, sublata sit, cum, si dixerimus omnis homo omne ridens est, verum dicamus. Nos dicimus si Omnis homo omne ridens sit, vnumquęq; hominem omne ridens fore. quod si ita sit, Socrates erit omnes homines: cum probatum sit eum esse omne ridens. De hac etiam propositione dubitāt, Omnis homo est omnis scientiæ capax: quæ vera est, & duabus determinationibus prædita. dicimus igitur particulam illam Omnis, quæ scientiæ adiuncta est, non esse illam quidem determinationem, sed eius termini partem, qui enūciatur: quoniam nisi eius pars esset, duæ determinationes in eo termino inuenirentur: sic enim duplicatur: Omnis homo est omnis scientiæ capax: & quod est omne scientiæ capax, animal est. Tu vero qui dubitasti, inquis ne hoc verbum, quod, esse determinationem Aliquis, an aliam? nam si aliam esse concesseris, duæ erunt: ea videlicet, quam tu inquisti, & ea quæ prius erat: quod probatum est fieri nullo modo posse. quod autem ait. Quoniam autem res partim vniuersæ sunt, partim singulæ. declarat ex propositionibus quasdam esse vniuersarum rerum, qualis est hæc Omnis homo est rationis particeps: alias esse singulari, vt Aliquis homo est albus, & Callias doctus est. Tum ait. Vniuersas dico eas, quæ suapte natura de multis dicuntur. quæ dixit, propter ea, quæ sunt ambiguae significationis: quæ de multis quidem illa dicuntur, sed non ita, vt ea, quæ pro arbitrio nostro definitam habent naturam, canis enim de coelesti, terrestri, & maritimo dicitur. Tum ait. Ac si quis aiat aliqd omnino inesse, aut non inesse. etenim inquit si in ijs, quæ terminum, qui dicitur, definitum habent, vniuersales determinationes constituentur, propositiones cōtrariæ fient, vt Omnis homo albus est, Nullus homo albus est. ea enim causa contrariæ vocat, quod maximum inter illas discrimen versetur, & simul nunquam verū, sed falsum dicant. quo fit, vt contraria medio carentia consequantur: Aliquis enim & Non omnis ea cōtraria inuitantur, quæ medium habent, ex eo, quod sub extremis cōtrarijs sunt constitutę. tum ait. Cum aut de vniuersis quippiam non oīno enunciet, non sunt cōtrarię enunciationes. Cum inquit, sine finitione accipiunt, non sunt repugnanter oppositæ: sed videntur esse contrariæ. vt Homo albus est. Homo non albus est. nā hæc simul veræ sunt. id enim, qđ album est, in lacte, & qđ non album est, in Aethiope. quare albus & nō albus repugnantia declarant. tum ait. In re vero, quæ vniuersæ dicitur, illud vniuersæ nunq; vere dici. Hoc loco incipit eas ppositiones reprobare quæ duas determinationes habent. Tria enim necessaria sunt ad repugnantiam efficiendā subiectum, qđ cōtraria possit admitte re, terminus is, qui de alio dicitur, cōtrarius: & ipsa medio vacans repugnantia,

AFFIRMATIONEM igitur negationi repugnante opponi affirmo, quæ rem uniuersam in eodẽ inesse significat: sed non uniuerse. ut Omnis homo albus est, Non omnis homo albus est: Nullus homo albus est, Quidam homo albus est. Contrario uero nomine opponitur rei uniuersæ affirmatio rei uniuersæ negationi sic. Omnis homo iustus est. Nullus homo est iustus. Quamobrem hæ simul ueræ esse non possunt: uerum fit, ut his contrariis simul de eodem uere dici possint, ut Non omnis homo albus est, Aliquis homo albus est. Ex cōtradictionibus igitur, quæ ex rebus uniuersis omnino sunt, alteram ueram esse, alteram falsam necesse est. idem fit in singularibus, ut Socrates est albus, Socrates non est albus. Illarum autem, quæ ex uniuersis non omnino sunt, non semper altera uera est, falsa altera. Nam hæ ueræ simul dicuntur. Est homo albus. Non est homo albus. & hæ Est homo pulcher, Non est homo pulcher. nam si deformis est, non formosus est. atq; cum fit aliquid, nondum est. Sed hoc statim absonum uidebitur, cum hæc enunciatio, Non est homo albus, idem quod illa simul, Nemo est albus, significare uideatur: uerum neq; idem significat, neq; simul est necessario.

Subiectum in uniuersum, & in singulare diuisum: atq; uniuersum in uniuersum cum uniuerso, ut omnis homo ambulat, & in uniuersum non totum & omnino, ut Non omnis homo ambulat. nam cum homo in uniuersis rebus sit, Non omnis, quæ determinatio est, non est in uniuersis. Distinximus etiam subiectum in uniuersum cum aliqua parte, ut Aliquis homo deambulat, & malam eius termini, qui dicit, diuisionem refutauimus. Nunc ad eam partem deueniamus: quæ superest de repugnantibus declarandis. Repugnanter igitur opponunt, quæ semper uerum a falso distinguunt: ueluti quæ in angulis sunt constitutæ, quæ disparatæ uel repugnantes appellantur: quales sunt Omnis, Non omnis: Aliquis, Nullus. contrario uero nomine opponuntur, quæ non simul uerum, sed falsum simul dicunt. ut Omnis, & Nullus: quæ in nolla unq; materia simul ueræ dicuntur. In contingenti uero simul falsum enunciant: hæcque contrariæ nominantur. In eadem materia Aliquis & Non omnis semper ueræ sunt, ut Aliquis homo deambulat, & Non omnis homo deambulat. At quæ repugnanter opponuntur, uerum a falso in omni materia separant semper, & id est in causa, cur opponantur. ijs similes sunt singulares. nam & ipsæ in omni materia a falso distinguunt. Non determinatæ uero simul ueræ dicunt, ut homo deambulat, homo non deambulat. quod in causa est, ut nihil inter se cōtrariæ esse uideatur. Nobis nunc propositum est, ut queramus quibus hæ pares sint. in qua re Platonici, & Aristotelici omnes consentiunt, indefinitam affirmationem, qualis est, Homo deambulat singulari determinatæ parem esse: quæ hæc est, Aliquis homo deambulat. Atq; ut hoc nobis compertum fiat, qui nam sint communes consensus uiden-

dum restat. hi tres sunt: quorum primus est, indefinitam propositionem materiae rationem possidere. nam ut materia formas omnes suscipere potest, sic etiam propositio omnes determinaciones. Alter, materiam esse deteriorum formarum susceptricem. non enim angelicam sibi assumit. at species aut melior est, ut supra corpus, aut peior, ut in corporibus. Tertius est, conclusionem sequi peiorem propositionem. Cum itaque infinita materiae rationem habeat, determinaciones recipit. verum quoniam materia nequiores formas suscipit, singularum rerum affirmationem deteriorem, tanquam materiam, capiat necesse est: quandoquidem ea peior vniuersali semper est habita. Nunc vero inuestigemus, cui nam par sit negans infinita: Homo non ambulat. utrum par sit vniuersali negationi determinatae: an negationi singulari. Atque Academici dicunt eam vniuersali negationi aequalem esse, hacque ratione nituntur. aiunt enim hoc verbum Nullus essentiam omnino nullam introducere, & Non omnis tum introducere, tum etiam non: Si igitur ei peiorem determinationem velimus adiungere, & ea quae nullam introducit naturam, peior sit, qualis est Nullus, quae negationem vniuersorum facit, ea nimirum negationi par erit. Aiunt quoque Aristotelem nouisse negationem infinitam idem, quod vniuersalis, valere: cum dicat sensum praeter quinquagesimus sensus non esse. motumque praeter ea, quae mouentur, non dari. Ipse etiam Poetarum maximus ita scripsit:

„ Res mala, multorum populos ditioe teneri.

„ Comici etiam ita loquuntur, Nec tu domum sanam reperiās nunc esse.

„ Tragici quoque sic scribunt. Nemo mortalium liber est.

in quos omnes Peripatetici insurgunt. ac primum quidem si vniuersali negationi, & determinationi quae parti accommodanda est, commune est. ut non sint, singularisque sit vniuersali deterior, negatio infinita, quae est singularis negans minori, & peiori par, atque aequalis erit. at quomodo inquit Aristotelem dixisse non esse sensum praeter quinquagesimus sensus & motum praeter ea, quae mouentur, & Poetam tot Reges in terris esse malum esse & reliqua, quae illi errore ducti adiunxerunt: an in ea materia, quae fieri non potest: an in ea, quae fortuita est: nam si in ea, quae fieri non potest: ita ne erit, ut nequeat esse domus malorum expers: aut multae ditioes non bonae? Primum quidem omnes vno ore fatemur, in ea materia, quae fieri non potest determinationem Non omnis, huic Nullus parem esse, ut in hac oratione patet, Non omnis homo lapis est, hoc est nullus homo est lapis. Quod si dixeritis in ea materia, quae fieri nequit, determinatam negationem vniuersalem indefinitae negationi parem esse ex eo, quod singularis negans determinata vniuersali neganti par sit, habebimus quod volebamus. At si hoc verbum Nullus, ut fortuitum maiores acceperunt, quorum etiam afferunt testimonia, nullus in contingenti materia verum dicere reperiet, quod fieri non potest. Probatum enim est, hoc verbum Nullus in ea materia verum non dicere. Addunt etiam Peripatetici communiter consensum esse, conclusionem sequi deteriorem propositionem. nam si proposita vniuersa, & singula sint, singula sequetur: si vero vtraque vniuersalis propositio sit, negans negantem, aiens aientem consequetur. at si vna sit vniuersalis negans, singularis aiens altera, singularem sequetur. quae de re hanc rationem composuimus. Homo iniustus est. Nemo iustus iniustus est: Homo igitur iniustus non est: in qua ea quae determinata non est, quaeque conclusio est, haec inquam Homo iniustus non est

IN LIBRVM ARISTOT.

secuta est ex singulari, & in singularem negantem est conuersa. Platonici vero hanc conclusionem aiunt effici necessario: propterea quod determinatæ propositiones sumuntur. id quod in causa est, vt singularis negans fiat conclusio. nā si omnes, inquiunt, non definitæ capiantur, quid secuturum sit, incertum est. vt homo iustus est, iustus iniustus non est: homo igitur iniustus non est: quos oēs in vnum congruere facit. Ammonius maximus sane philosophus. ait enim Platonis studiosos, & eos etiam, qui ab Aristotele profecti sunt, vera loqui. quia si Non negationem subiecto in non determinata cōiunxeris, par erit neganti vniuersali definitæ. affirmationem enim non determinatā parem singulari aienti, quæ est Aliquis, esse diximus: vt Aliquis homo deambulat. Si igit huic aliquis, Non negationem apposueris, hāc efficies, Non aliquis homo deambulat. quod quidem verbum *ἄνθρωπος* apud poetas neminem significat: & hæc fiet, Nemo homo deambulat: vt etiam Platonici asserebant. Si, Non, ei termino, qui dicitur, addideris, singularem negantem constitues, vt aliquis hō non deambulat. Etenim dictum est hanc, Aliquis homo deambulat, infinite affirmationi parem esse. Quidam hallucinatum fuisse Ammonium dicunt, cum diceret, Si adiunxerimus Non subiecto, vt in hac, Non homo deambulat, non fore amplius negationem vniuersalem, sed affirmationem ex subiecto infinito. at nos, quantum nostra tulerit facultas, Academicos, & Peripateticos concordēs esse ostendemus. Platonici igitur naturam rerum contemplantes non determinatam negationem vniuersali negationi parem esse dicebant, quod nihil esse plane concluderet. Aristotelici vero solum admoniti ratione differendi aiebant hanc negationē Non potiori, hoc est termino, qui dicit, addendam esse. ex quo singularis negatio, cui etiam par est efficitur. Nunc verba Aristotelis explicemus. Affirmationem igit negationi repugnāter opponi affirmo. Aio, inquit, opponi huic Omnis homo albus est, hanc Non omnis homo albus est, & huic Nullus homo albus est, hanc Aliquis homo albus est. vniuersæ autem, inquit significat Omnis homo albus est: non vniuersæ, Non omnis homo albus est. ex quo fit vt Non omnis vniuersa non sit, licet homo in vniuersis habeatur. tum ait. Ex contradictionibus igitur, quæ ex rebus vniuersis omnino cōstant alteram veram esse, falsam alteram esse necesse. Si quis quærat, cur ex rebus vniuersis dixerit, ei respōdebimus, contradictionē habere partes, quæ ex vniuersis, & quæ ex singulis consent. vt Aliquis homo deambulat, Nullus homo deambulat: Omnis homo deambulat: Non omnis homo deambulat. Ex eo igitur, quod præstātius esset, voluit exordiri. Idem fit in singularib. singulare ab eo, quod in parte est, hoc differt: quod id, quod parti inest, ab vniuersali proficiscitur, singulare vero in indiuiduis dicitur. atq; vt summatim dicā: quæ in parte sunt, fiunt, si vniuersum determinationem accipiat singulorū, vt Aliquis homo deambulat. singulare vero est, vt Socrates deambulat. Tum ait. Illarum autem, quæ ex vniuersis nō omnino sunt, quæ verba dicta sunt, propterea quod ipsæ quoq; in aliqua materia verū a falso dirimunt. Hoc vero loco de infinitis, quas appellat vniuersas non vniuersæ, aut omnino, verba facit. nam in materia contingētī simul verum dicunt. deinde ea de causa vniuersas illas vocat, quia habent hominem pro subiecto, qui Homo in vniuersis est: non omnino autem addit, quia non habent determinationem. Omnis, quæ vniuersa est. Tum ait, Nam si deformis est, non est formosus. quibus verbis nobis duabus ratiocinationibus ostēdit, eas simul veras esse. eas argumentationes

gumentationes ab ijs quæ sunt, & quæ oriuntur, sumit. ac primum ab ijs quæ sunt hoc modo. Si homo sit malus, erit non bonus. ab ijs quæ oriuntur sic. Si existente homine sit homo, qui sit, nondum est. atq; ita cum homo sit, non erit. Tum addit. Sed hoc statim absolum videbitur. cogitaret, inquit, aliquis, cum audiret hæc: Non est homo albus: nos velle dicere Nullum hominem album esse. Sed non ita se res habet. nam vniuersalis est negans, & determinata, & hæc neq; vniuersalis est, neq; determinata: ex qua conficit, vt non idem significant.

VNIVS autem affirmationis unam esse negationem constat. nam oportet idem negari negatione, quod sit affirmatione confirmatum, & de eodem, uel aliquo eorum, quæ sunt in rebus singulis, aut eorum, quæ sunt in vniuersis, tanq; vniuersum, uel nō tanq; vniuersum: ut Socrates albus est, Socrates albus non est. quod si quippiam aliud cuidam inesse negetur, aut alii cuipiam, hæc nō illi opponetur, sed alia. Huic enim, Omnis homo est albus. hæc repugnat, Non omnis homo est albus. huic, Aliquis homo albus est, hæc Nullus homo est albus. itemq; huic, Homo albus est, illa, Non est homo albus. Vnam igitur affirmationem uni negationi repugnanter opponi. & quænam illæ sint contrariasq; alias esse, & quales essent. non omnem etiam contradictionem ueram esse aut falsam, & quid eius rei causa sit, & quando uera esset, aut falsa, dictum est a nobis. Vna autem affirmatio, & negatio est, quæ unum de uno dicit. aut de re quæ vniuersa est vniuerse, aut non ita: ut omnis homo albus est, Non omnis homo est albus. Est homo albus, Non est homo albus. Nemo albus est, Quidam homo albus est, modo albū unum significet. nam si duobus unum nomen sit impositum, ex quibus unum constare non possit, una affirmatio, unaue negatio non erit. ut si quis equo & homini nomen uestis ponat, ut sit uestis alba, hæc neq; simplex affirmatio erit, neq; negatio. Hoc enim nihil differt, si dicas, homo est equus albus, an est homo albus, & est equus albus. quod si hæc plures sunt, pluræq; significant, profecto prima uel multa, uel nihil declarat, propterea quod nemo equus est. Quare in iis unam ueram esse, alteram falsam nulla necessitas cogit.

Perfecta disputatione de negatione infinita, determinauerimusq; cuinam ea par sit, ad repugnantias contrarias accedendum est. prius tamen percipiendum esse videtur, vtrum vna negatio vni affirmationi opponatur, an multæ uni. Vt autem probet vni negationi vnam opponi affirmationem, tria corollaria præsumit. quorum primum est effatum a natura ductum: Naturam iuste, & incorrupte, quæ hic sunt, administrare. quæ si multa vni opponi permiserit, iam nō erit

Magis.

E

iusta cum opposita non efficiat paria. tum ait. Si multę negationes vni affirmationi opponantur, hæ multę aut vnum, aut multa significant. Si vnum, vna vni opposita erit, plures enim idē significant. Si multa, quia negatio id negat, quod confirmat affirmatio, & hæ multa significant, quę ab his, quę affirmauerit affirmatio, sunt prorsus aliena, contradictionē non facient. quod si ita est, neq; negationes vnius erunt affirmationis. Postea multas fieri propositiones dicit, quādo aut terminus qui subiicitur, aut is, qui dicitur ambiguus est. in subiecto, vt Ajax solus cum Hectore dimicauit. nam Ajax & Locrensem, & Telamonium infert. in eo termino, qui dicit, vt Socrates mouetur. nam quia motus sex sunt genera vt ortus, vt interitus, vt accessio, decessio, commutatio, & loci mutatio. quo motus genere moueatur, incertum est. Secundum caput est. In propositione aut vnum de vno dici aut multa de multis aut vnum de multis aut multa de vno. Vnum de vno ad hunc modum. Socrates deambulat: vnum de multis hoc pacto. canis mouetur, canis multa significat, cœlestem, piscem, & terrenum, atq; Diogenem philosophum. mouetur aut vnum est. multa de multis sic, Ajax, & Vlysses, & Achilles ad Troiam castra posuerunt, & Troianos obsederunt, & Helenam captiuam receperunt. multa de vno, vt Socrates mouetur. nam mouetur multa significat: aut enim ambulat, aut scribit, aut legit, aut furore impellitur, aut ætate procedit, & incrementum capit, aut coit, aut circūuoluitur, aut trahitur, aut agitur. Tertium caput est secundo pene par, parumq; in se laboris continet. In propositione enim aut nomine, aut re multa dicuntur. aut nomine vnum, & re multa significantur aut re vnum, & multa nomine aut & nomine, & re vnum. vt Socrates ambulat. nomine vnum, & re multa, vt canis mouetur, nam canis vnum nomen est, mouetur multas res significat. & quo de motu verba fiant, ignoratur. nomine multa, & re vnum, vt animal rationis particeps mortale vadit. multa & nomine & re, vt Plato, & Alcibiades deambulant, & disputant. Ac nos quidem videmus Aristotelem dicere definitiones vnum præcipue explicare, propterea quod ab vnius rei naturam perficiendam adhibetur. Qui vero vnam orationem coniunctionis ope significat, non vnum proprie, sed ita significare videntur. disiunctę vero, quando pro definitionibus non sumuntur, multa significant. Ait autem, Quod si quippiam aliud cuidam inesse negetur, aut alij culpam. vt declarer, cum subiectus terminus, & qui dicitur de subiecto, sit. vnam negationem fieri ex vtraq; oppositione. Ac nequis forte putet, duas negationes affirmationi opponi, vt huic Omnis homo animal est, has Non omnis homo animal est, & Nullus homo animal est, dictum est, ex vtraq; oppositione. hæc enim contrario nomine, illa vero repugnanter opponitur.

„ Tum ait. Vna autem affirmatio, & negatio est, quę vnum de vno dicit. quę oīa
 „ fere dicta sunt propter homonymia. tum ait. modo album vnum significet. hoc
 addidit, propterea quod si subiectum, aut id, quod dicitur duo significans accipiat, totidem erunt oppositiones. nam si homini & equo nomen vestis imponatur, dicaturq; vestis alba est, nihil aliud, quam hominem, & equum album esse dicetur. tum ait. Vel multa, vel nihil declarat. quod etiam propter homonymia adiunxit. quandoquidem illa cum multa significant, vnam veram, alterā falsam esse non sinunt. Propositio enim aut vnum significat, qualis est hæc, Socrates deambulat: aut multa, vt hæc, vestis alba est. quę & hominem, & equum album esse declarat. Sed si eam propositionē nihil significare dixerimus, alienum erit.

illa igitur, quæ dicit vestem albam esse, multa significabit. Vestem vero in homine, & equo ab Aristotele dictam fuisse sciendum est, ut ostenderet nomina non esse nobis a natura.

IN IIS igitur quæ sunt, & quæ fuerunt, affirmationem uel negationem ueram esse, aut falsam necesse est: In iisq; quæ ex rebus uniuersis omnino constant, semper altera uera est, altera falsa necessario, atq; in iis, quæ ex singulis rebus, ut ante dixi. In iis uero, quæ ex rebus uniuersis non tamen uniuerse dicunt, de quibus etiam diximus, non est necesse. In singularibus autem & futuris non ita se res habet. Nam si omnis affirmatio, aut negatio uera est, aut falsa, omnia insint, uel non insint, necesse est. Si enim hic quippiam futurum dicat, ille fore illud neget, certe alteruter eorum uerum dicat necesse est, si modo omnis affirmatio, uel negatio uera est, aut falsa: quandoquidem in eodem simul utrunq; inesse non potest. Nam si quis aliquid esse album, aut non esse album uere dixerit, id esse album, aut non esse album necessitas cogit. Siq; album est, aut non est, aiens uel negans uerum dicit: & si non est, falsum id est, si falsum, non inest. ita fit, ut affirmatio, aut negatio semper uera sit, aut falsa necessario. Nihil igitur est, neq; fit forte, & casu, nihilq; in alterutrâ partem uel erit, uel nō erit: sed ex necessitate fiunt, quæcunq; fiunt, non in alterutrâ partem. nam aut is qui affirmauerit, aut is, qui negauerit, uere dixerit. etenim eodem modo res fiet, aut non fiet. Quod enim in alterutrâ partem cadit, non hoc potius modo, quâ illo euenit, aut futurum est. Præterea siquid album nunc est, uere prius quispiam dixisset, si fore illud affirmasset. Quare semper uerum fuit quicquid fit, id uel iam esse, uel fore. quod si uerum semper fuit, aliquid iam esse, uel futurum esse: non potest hoc non esse, uel non futurum esse. Quod non potest non fieri, id necesse est fiat. omnia igitur, quæcunq; futura sunt, fieri necesse est, quare nihil in alterutrâ partem cadit, neq; fortuito fit: si enim fortuito, non ex necessitate. Quin neutrum uere dici potest, neq; futurum esse quicq;, neq; non futurum. primum enim si affirmatio falsa sit, uera non erit: & si hæc falsa sit, uera non erit affirmatio. Si præterea quis uere dixerit album quid simul, & magnum fore, utrunq; adesse oportet. & si cras futurum sit, cras erit. Si uero neq; futurum est, neq; cras non futurum, id in alterutrâ partem non cadet: ut naualis pugna. naualem enim pugnam neq; fieri, neq; non fieri, necesse fuit.

E ij

Atq; hæc, & alia huiusmodi sunt incommoda, quæ eueniunt, si necesse sit ex omni affirmatione, & negatione, quæ opponantur, uel in iis, quæ uniuersæ in uniuersalibus dicuntur, uel in singularibus, alteram uerâ esse, falsam alteram: nihilq; casurum esse in alterutram partem in præteritis. sed omnia esse, aut futura esse ex necessitate. Vna, & eadē ratione omnis deliberatio, & actio tolletur e uita; quandoquidem si hoc faciamus, illud eueniet, & si hoc non faciamus, illud non eueniet.

Hoc loco tria quædam nos docere vult. quorum primū est. Si terminus qui subiicitur, uniuersalem determinationē habeat, & ille, qui dicitur, præsens, aut præteritum tēpus significet, in contradictione veræ a falsa discrimen fiet. Ita quoq; se res habet, si sumptiones, quæ ex singulis rebus constant, determinationem habeant. atq; etiā singulares, & infinitæ. at si terminus, qui dicitur præsens, aut præteritum significet, tunc contradictio verum a falso distinguit. Si vero subiectus terminus singularis acceptus sit, & ille, qui dicitur, futurum tempus significet, & materia contingens sit, tum præfinita veri & falsi distinctio non conlequetur. Ad horum cognitionem, de quibus nunc agimus, ea scire debemus, quæ superius pertractauimus. Nam si propositiones in necessaria materia, aut quæ fieri non potest, acceptæ sint,

* * * Desunt nonnulla.

Si contingens sit, atq; infinita, nec verum a falso distinguat,

* * * Hic quoq; aliqua desiderantur.

Nunc vero de contingēti materia verba facimus. Sed videamus num aliqui fuerint, qui contingens sublatum voluerint. Inuenti autem nonnulli sunt, qui hisce verbis contingens tollere sunt conati. Si quod, inquiunt, in nobis non est, non in nobis est. & uti se habet oppositum, ita etiam se habet oppositum. & qđ in nobis est, in nobis erit, quos reprehendētes dicimus licere nobis cōtraria ijs inferre. ut dicamus, si quod in nobis est, in nobis est, ut est oppositū, ita quoq; erit oppositum, quodq; in nobis non est, non erit in nobis. Hanc enunciationem in alijs diuersam inueni sic. Si oppositum eius, quod in nobis inest, in nobis non inest, neq; ipsum quod in nobis inest, inerit nobis. ut si non respirare non est in nobis, sed in natura, neq; respirare in nobis erit. Si item non ridere nobis non inest, neq; nobis inest ut rideamus: sumus enim apti ad risum, tamen nō semper ridemus. & ita neq; quod in nobis inest, in nobis est, sed ex rerum euentu. Quibus nos obuiam imus, eosq; reprehendimus, ac dicimus, id quod in nobis est duplex esse, & id etiam quod in nobis non est. partim potentia, partim actu, ut est in nobis, qui ratione ducimur, ratiocinādis vis, & hoc ex actione. Sed in nobis non est, ut non simus rationis participes. Simili quoq; modo fit in risu. non enim ex necessitate hanc facultatem habemus, hæc q; ex ijs est, quæ in nobis non sunt. Hæc igitur, esse in nobis, & non esse in nobis ita possumus intelligere, ac

necessaria, & fortuita. Alterum eorum argumentum est, Deus futurum cognouit, an non cognouit? sed dicere Deum ignorare est nefas. præterea si cognouit definite, an infinite cognouit? definite inquam. si igitur definite, futurum cognouit: at in hoc nihil a nobis differt. quibus dictis respondemus, Deum & futurum, & definite cognouisse. sed nõ propterea quod cognouit, id fit, sed quia fit, propterea cognouit. nos enim liberos fecit, atq; ita cognouit, tanquam nos aliquando facturi simus. Hinc etiam vatum prædictionibus, si quis ambigeret, obuiari posset. Tertium illorum argumentum ab actione, & ipsa euidencia sumitur. vt si metes non forte metes, sed non forte metes, verum omnino metes. quibus respondemus, cum necessariam connexionem capiant, conclusionem quoq; sequi necessariam. Aristoteles eorum, qui contingens negabant, opiniones refert. & ipsidemmet rationibus illas refellit. ac primum quidem argumentum momentum est, eandem esse rationem veritatis, & orationum, & rerum ita vt rerum natura veritatem orationum cõsequatur, & orationum veritas rerum veritatem. Simili quoq; modo falsitatem orationum non natura rerum, & non naturam rerum falsæ orationes consequuntur. contradictionem igitur dicit, vt ex illorum sententia, sit hoc pacto diuidendum. Contradictio aut omnino verum dicit, & necessarium facit: aut omnino falsum, & illud, quod fieri nequit, efficit: aut eius partes & verum, & falsum dicunt. vera dicentibus, necessarium falsa dicentibus, id quod fieri non potest, attribuimus: contingens igitur erit nullo modo. His respondemus, non se ipsam totam verum dicere ex eo quod contradictionis naturam peruertamus. nam contradictio affirmationis & negationis pugna est: quæ semper verum a falso disiungit. Nec etiam cõcedimus, vt hæc pars verum dicat, & alia omnino definite mentiatur. sed eius partes indefinite verum & falsum suscipiunt: vt Socrates lauabitur, Socrates non lauabitur. possunt enim ambæ veræ esse & falsæ. ac donec lauabitur, vna vera erit, & quousq; non lauabitur, falsa. Alterum eorum argumentum est. si quæ nunc dicimus sunt, ea futura prædicentes, vere dicemus: & si hæc fore prædicentes verum dicimus, quæ futura prædiximus, ea omnino euenient. Sed dicimus Necessarium tribus modis capi: cum significat omnino, vt Deum iustum esse, necessarium est. vel vsq; dum subiectum sit, vt Socratem respirare necessarium est: vel donec dicatur, vt necessarium est Socratem lauari. illi vero in suo argumento tertia necessarii significatione vsi sunt, quod Socrates lauari possit, & non possit. Contingens quoq; triplici modo capitur, primum vt in pluribus, vt ars, & natura, in quibus affirmatio magis verum dicit, quam negatio. vt omnis homo quinque digitos habet: atq; hoc fit natura, quod etiam ars accipiens illam imitatur. nam si in plurimis non valeret, esset quiddam artis expertus: quippe quia si in paucioribus versaretur, vana ars, & non ars vere diceretur. dicitur item contingens ex æquo in ijs, quæ in nobis consistunt. vt mouebo, aut non mouebo, delibera-bo, aut non delibera-bo. dicitur etiam in paucis, vt sunt casus, & fortuna. quod enim est potius eligendum, fortuna appellatur. quod vero eligi non potest, casus est. Etenim si quispiã puteum fodiens thesaurum inueniat, is dicitur in thesaurum illum forte incidisse. itemq; si equus siti enectus in prælio ad bibendum accedens seruetur. Casus autem erit si lapis cadens federe cupienti sedem parauerit. Tertium argumētum potest reiectum & confutatum videri, nam cum illorum propositum, & rationes confutauerimus, argumentum quoq; est repre-

IN LIBRVM ARISTO.

hensum. id tamen vicissim retro non comineat, vt Oratores facere solent. illi enim falsos testes adducunt, quorum dicta licet refellantur, rem tamen eis sublatam, aut cecidisse causa nolunt. ita etiam licet rationes sint infirmatae, propositum destruat, necesse non est. Dicimus igitur si omnia, quaecumque sunt, ex necessitate sunt, frustra quicquam deliberamus, quoniam si ex necessitate sunt, omnia definita sunt, & si frustra deliberamus, indefinita omnia. & ita ex ratione consequitur esse definita, & non definita omnia, quo nihil obtusius. Ad haec dicimus, si omnia ex necessitate sunt, frustra naturae laborem tribuimus: quippe quia ipsa, nihil quicquam faciat, cum fiant omnia necessario. nunc ad ipsa verba declaranda nostra se conuertat oratio: vt praedicta argumenta suo quaeque loco demonstramus. atque cum ait, Nam si omnis affirmatio, aut negatio vera est, aut falsa, hac utitur complexione. Si vt in praesenti & praeterito, ita etiam in futuro vera esset, aut falsa negatio, vel affirmatio, omnia quaecumque sunt, ex necessitate fierent: & ita nihil forte, temere, & casu fieri consequeretur. Animum hoc loco aduertere debemus futurum in futuro proprie, & indefinito ab Aristotele capi: quod vero futurum est, in eo quod omnino fiat. primum τὸ μέλλον, alterum τὸ ἐσόμενον dicitur. Cum igitur dicat si modo omnis affirmatio, aut negatio vera est, aut falsa, propterea quod in eodem utrunque inesse non potest, ostendit in futuris contradictionem veram, aut falsam inueniri non posse atque, ac in illis, quae indefinitae sunt: & quae sunt singillatim definitae. cum vero sic pergat, Nam si quis aliquid esse album, aut non esse album vere dixerit, id esse album, aut non esse album necessitas cogit. quatuor significat, veritatem orationum naturam rerum consequi: & reliqua omnia, quae paulo ante sunt nobis dicta. tum ait, Nihil igitur est, neque fit forte, & casu. Nobis palam facit contingens tribus modis dici forte inquit, vt in paucis, a natura vero, vt in maiori parte. quod vero in utramlibet partem cadit, aequale appellauit. tum ait. Praeterea siquid album nunc est, secundum argumentum, quod dicebant, Quae nunc eueniunt, &c. nobis his verbis indicat. ita apertior & clarior fit omnis haec doctrina. nam si est erit: si erit, patet etiam esse. Item cum dicit. Quin neutrum vere dici potest, neque futurum esse quicquam, neque non futurum. docet non oportere nos ostendere partes determinatae contradictionis in contingenti & in futuro, verum aut falsum significare. Nam clare videmus, si affirmatio falsa sit, negationem quoque falsam esse. & ita vicissim. Tum ait, Si vero neque, futurum est, neque cras non futurum, id in alterutram partem non cadet. Nisi enim dicere possimus, Socrates cras lauabitur, aut non lauabitur, contingens non erit. & si verum fuerit, si dixerimus lauabitur, aut non lauabitur, contingens erit. Tum ait, Atque haec, & alia huiusmodi sunt incommoda, quae eueniunt. Argumentorum aduersariorum momenta refellere aggreditur, & ratiocinationem, de qua feci supra mentionem, repetit. Si inquit omnia necessitate sunt, omnis e vita tollitur deliberatio: quandoquidem si hoc faciamus, id est si consultauerimus, in qua parte plura bona sint, cognoscemus: si vero omnia sunt ex necessitate, bonum illi ipsi obuiam procedentes nec cognoscemus, nec assequemur, sed necessitati seruire cogemur. ex quo fiet, vt si peccatum quid a nobis sit, necessario, & non sponte nostra peccauerimus. ita fit, vt si consultatio tollitur, nihil a brutis differamus. quippe cum ab illis differamus consilio, & consultandi facultate, si ea nobis facultas adimatur, nulla erit inter nos & bestias differentia.

N I H I L enim prohibet ad decem millia annorum hunc affir-
mare hoc uel illud fore, alterum negare, ut ex necessitate eue-
niat, quod tum in alterutram partem uere dicere poterat. uerum
nihil interest siue dixerint aliqui contradictionē, siue non dixerint,
cum apertum sit res ita euenire, etiā si nihil euenturum nec hic con-
firmet, nec ille neget. non enim res erit, aut non erit, quia confirma-
tum, aut negatum sit aliquid fore: idq; nec magis ad decem millia
annorum, quam quouis tempore. Quare si ex æternitate ita se res
habuit, ut una uera esset, eam fieri necesse fuit. ita rerum omnium
semper fuit natura, ut ex necessitate fierent. Nam si quis aliquid fo-
re uere dixerit, id non potest non fieri, quodq; factum est, id esse
futurum semper uerum fuit: sed hæc fieri non possunt. Videmus
enim initium rerum futurarum & consilio, & actione inuestigari.
atq; in iis omnino, quæ non semper agunt, illa duo æq; agere pos-
sunt, & non possunt: in quibus utrunq; est positum & ut res sit, &
ut non sit ita ut & fiat, & ut non fiat: multa q; quæ ita se habēt, no-
bis nota sunt. ut uestis, hæc discindi potest, & non discindetur, sed
prius atteretur. similiter fieri potest, ut nō scindat. non enim prius
atteri posset, nisi posset fieri, ut ne discinderetur. Ita eorum omniū,
quæcunq; hanc eandem uim nanciscuntur, similis est ratio. ex quo
liquet nec fieri, nec esse ex necessitate, quæcunq; fiant: sed quædam
huiusmodi esse, ut æq; fieri possint, & non possint: nec affirmatio-
nem potius ueram esse, aut falsam, quam negationē: alia esse, in qui-
bus alterum magis, & plerunq; eueniat, alterum tamē euenire pos-
se, alterum non posse.

Cum ostenderimus quinq; incommoda, quæ suscipere cogimur, si cōtingens adi-
matur, uidelicet nos frustra de rebus consultare, frustra q; naturæ aliquod mu-
nus assignare: nos nulla re a brutis differre: omnem vitam tolli: omnia definita
esse, ad ea nunc, quæ sequuntur, oratio cōuertitur ita, ut primum opiniones eo-
rum, qui contingens esse negant, refellantur. Ac ne iuuenes Aristotelis studiosi
fortasse putent philosophum illorum dictis assentiri, cum illorum argumēta in
medium adducat. eos ego admonitos volo, sibi id nō persuadeant: sed sciant fal-
sam aduersariorum doctrinam confutari, dum ab Aristotele iisdem suis ratio-
nibus conficiuntur. Primum igitur argumentum est, Quorum facultas oppo-
sitorum nō est, necessaria sunt, & quorum facultas oppositorum non est, ea sunt
contingentia, & nihil quicquam est præter hæc. ut ignis ob eam causam necessa-
rium habet calorem, quod frigidus fieri non potest. Socrates autem potest laua-
ri, & non lauari. & id contingens appellatur. Secundum argumētum huiusmo-
di est, Necessarij sunt quatuor genera, ut simpliciter, id est, proprie, ut absolute,

IN LIBRVM ARISTO.

quod in ijs est, quæ sunt, vel futura sunt. vt ex suppositis, quod duplex est, aut donec subiiciatur, aut donec dicatur. cum itaq; dicant, Quæ nunc eueniunt, ea euentura esse prædicentes verum dicimus, si euentura dicentes verum dicimus, quæ nunc eueniunt, eadem omnino eueniunt: ignorant necessarium dici vt futurum & vt simpliciter. Cum enim aiunt, quæ nunc eueniunt, necessarium simpliciter, id est aliquod necessarium accipiunt: cum vero dicunt, ea euentura esse prædicentes, capiunt futurum necessarium. quod dicit Aristoteles esse non posse sine rerum euentu. nam cum res eueniunt, tum est simpliciter necessarium. qd enim est, id necessarium est. quod vero futurum est, id infinitum est, & minime necessarium. Tertium argumentum se habet hoc modo. Contradictio nec per se totam vera est, neq; per se totam est falsa. ne contradictionis effectum adinatur, atq; ne hac de causa omnia necessaria fiant, aut in ea conuertantur, quæ fieri nõ possunt. nam neq; in parte verum dicit, & definite mentitur. Orationes enim aut veræ, aut falsæ sunt: atq; aut finitæ, aut infinitæ. ac si veræ, & finitæ fuerint, res itidem veræ, & finitæ erunt. si enim res veræ & finitæ, orationes quoq; ita sunt. siq; res veræ & infinitæ, non secus se habent orationes. quocirca res veræ, & finitæ sunt necessariae: veræ & infinitæ contingentes. orationes enim pro rerum euentu verum, aut falsum dicunt. quandoquidem sunt tanq; effecta rerum, & non vt causæ, quo oriantur. nam orationes ex rebus consequuntur. cum vel maxime fieri possit, vt res etiam nobis silentibus eueniant. Si igitur esse, aut nõ esse contradictionem dicunt, res erunt, aut non erunt. Scire enim debemus orationes rerum esse notas, non tamen causas. quippe quia ignis signum est calefacere, & vrere. & causa, quæ in ipso cõsistit, calor est, atq; ardor. Nihil enim, inquit, prohibet. quia in superioribus dictum est, prædicentes euentura esse, verum dicimus. ostendit id in præterito acceptum fuisse. ac nihil quidem, inquit, impedimento est, quin post decem millia annorum possit quis dicere ipsum præteritum fuisse. in argumento igitur dicit necessaria nõ tanquam necessaria, sed tanquam futura dicta esse. quoniam si dicatur, Hæc euentura esse prædicentes verum dicimus, futurum efficietur necessarium: sed hoc futurum iam necessarium non est. quod igitur necessitate sit, illud ante euentum rerum dicere non possumus.

” Tum ait. Verum nihil interest siue dixerint aliqui contradictionem, siue non dixerint. Ingreditur ad explicandum alterum argumentum, quod dicebat, Res non ex orationibus, sed orationes ex rebus consequi necessario. Tum ait. Idq; nec magis ad decem millia annorum, quam quouis tempore. id est, quod ait, licet quis diceret hoc logo post tempore, aut quouis tempore fore, non tamen ob eam causam res ex orationibus consequerentur. Sequitur postea. Quare si ex æternitate ita se res habuit, vt vna vera esset, eam fieri necesse fuit. Necessarij doctrinam hoc loco immiscuit. si enim omnia quæcunq; sunt, ex necessitate sunt, frustra consultamus. sed non frustra consultamus, cum rerum futurarum initium consilio videamus. id est quam ratione boni quid agamus. omnia igitur ex necessitate non sunt, sed contingens est. Tum ait. Atq; in ijs omnino, quæ non semper agunt quid, illa duo. &c. quæ non semper agunt quid, appellat singularia, & quæ continenter oriuntur, & occidunt. in quibus esse & non esse constare possunt. hic itaq; primi argumenti mentionem facit: quod ita erat. Quibus facultas contrariorum non est, contingens non est. quæ vero apta sunt ad contrariorum paria quæq; recipienda, cõtingentia sunt. vt hæc vestis discindi potest, cum

test. cum eam vim nacta sit, ut atterat. quo fit, ut nisi ita esset, ut atteri non posset, ne scindi quidem posset. dicere igitur possumus ipsam fractum iri, & non iri. Illi enim hanc ratiocinationem effecerunt. Necessariorum unus est euentus, si unus euentus, omnino eueniet. Ergo Aristoteles demonstrat, cum res acciperent eos, necessarias accepisse. sed multa sunt, quæ unum non habent euentum, ut est in veste demonstratum. Sed ait. Ita eorum omnium, quæcunque hanc vim nanciscuntur, similis ratio est. Id est in omnibus, quæ fiunt, in quibus opposita dici æque possunt, eadem est ratio, ipsa non futura esse ex necessitate. Hæc autem verba, quæcunque eadem vim nanciscuntur, addita sunt, quoniam id quod fieri potest, & quod necessarium est, homonymie dicuntur. Tum ait, Ex quo liquet, nec esse, nec fieri ex necessitate, quæcunque fiant. sed quædā. &c. Quæ æqualia sunt, non magis affirmationem, quam negationem veram habent. Tum ait, Alia esse in quibus alterum magis, & plerumque eueniat. quæ plerumque contingunt, magis affirmationem veram habent, non tamen definitæ. quæ vero fiunt raro, potius negationem veram habent. & propterea alterum proponitur, tanquam determinatum non sit, quæ ex ipsis vera, & quæ falsa sit. Eius vero, quod ut raro euenit, non meminit, quoniam cum dixerit, ut plerumque id notum fecit, quod raro accidit. aut quoniam potuit per hoc verbum plerumque, significare etiam raro. ut plerumque non est, similiter etiam raro: id quod plerumque, & raro non est. Ammonius propositiones contradictionis contingentes in singularibus simul falsas esse non posse affirmat. quia si res non fiat, affirmatio, quæ rem fore dicat, falsa erit, ac si fiet, negatio, quæ rem fore negauerit, erit falsa. & ita eadem res erit, & non erit, quo quid alienius? Nam ex necessitate bifariam dicitur, simpliciter id est proprie, quod semper inest, ut in æternis, quando videlicet Deum necessario bonum esse dicimus: & donec subiiciatur, ut cum hunc ignem esse dicimus calidum. Eadem ratio cernitur in eo, quod necessitate non est. partim simpliciter, ut Solem a proprio motu non quiescere. partim usque dum non fuerit terminus, qui dicat, ut aliquem ex necessitate non ambulare, cum non ambularer. Ex ijs autem propositionum differentia per omnes materias declarantur. Illud enim, quod omnino est, necessarium significat. quod autem simpliciter non est, id quod fieri non potest: illud vero quod ita se habet, donec fuerit terminus, qui dicatur, & id, quod non est, contingens erit.

IDIGITVR, quod est, quando est, necesse est, ut sit, id quod non est, quando non est, ut non sit, non tamen omne, quod est, esse: aut quod non est, non esse necesse est. Idem enim non est, quicquid est, quia sit, ex necessitate esse, quod omnino esse ex necessitate. quod idem efficietur in eo, quod non est. eadem etiam contradictionis est ratio in qua necesse est omne uel esse, uel non esse fore, uel non fore: non tamen necesse est, ut is, qui disiungit, alterum fore affirmet: ut necesse est cras nauale bellum futurum esse, aut non esse, non tamen necesse est cras naualem pugnam geri, aut non geri: quamuis geri, aut non geri necesse sit. Quoniam igitur orationes perinde ueræ sunt, atque ipsæ res sunt, perspicuum est necesse esse, ut

Magent.

F

ea omnia. quæ alterutram in partem cadant, contrariæ recipiant, talem habeant cōtradictionem. quod etiam in iis, quæ non semper sunt, & quæ non semper nulla sunt, usu uenit. Ex his enim altera contradictionis partem ueram esse, alteram falsam necesse est, non tamen hanc, uel illam, sed alterutram. & quanq̃ altera uerior est, tamen non iam uera est, aut falsa. ita fit, ut non sit necesse in affirmationibus, & negationibus oppositis alteram ueram, alteram falsam esse. Non enim eorum, quæ sunt, & eorum, quæ non sunt, esse autem uel non esse possunt eadem est ratio uerum, ut ante dixi.

Duobus argumentis eorum, qui contingens negabant, expositis, quorum primū ita se habebat, cōtradictio aut omnino uerum dicit, aut omnino mentitur, aut partim uerum dicit, partim falsa est, alterum sic. Quæ nunc eueniunt, ea prædicentes euentura esse, uerum dicimus. deinde, eorum opinione, qui contingens sublatum volebant, & omnia necessaria esse asseriebant, ijs uerbis, si omnia necessaria sunt, frustra consulimus, reiecta, & confutata, quod reliquum erat, ad illorum argumenta refellenda se accingit. ac de primo quidem inquit, contradictionem in contingenti materia nec ueram esse, nec falsam: sed alteram eius partem ueram esse, alteram falsam, non quidem hanc, aut illam, sed alterutram. Euenit enim, ut uel affirmatio, uel negatio uera sit. Quandam præterea necessarij diuisionem facit, & ait. Necessarium aut proprie, aut simpliciter dicitur: ac proprie intelligitur in ijs, quæ sunt æterna, ut Deus bonus est: simpliciter uero est contingens, ut Socratem ambulare. Sed nos perfectam necessarij diuisionem trademus, ut id, de quo quæritur, illustrius reddat. Necessarium quadripartitum facimus, aut quod semper est, ut Deus ex omni æternitate bonus est: aut quod futurum est, quod in æternis μέλλον appellatur, ueluti dicimus Solem in Ariete fore. id est, quia est futurum, omnino erit: uel in eo, quod semper est, & subiicitur, ut semper cum Socrates existat, ipsum semper respirare: confirmamus uel quod quandoq̃ est, quandoq̃ non est, quoad subiectum fuerit, ut Socratem ambulare, cum possit etiam non ambulare. in qua significatione Aristoteles simpliciter, & omnino necessarium capit, quod quidem contingens est: quod etiā definite, & indefinite accidit, nā Socrates non semper deambulabit, attamen deambulabit. Secundum argumentum illorum est, Quæ nunc eueniunt, ea prædicentes euentura esse, uerum dicimus: id nunc refellit: deinde quærit de eo termino, qui dicitur, utrum sit indefinitus, an non sit. omnem enim, inquit, propositionem aut ex nomine, aut infinito nomine & uerbo, nunq̃ autem sine uerbo constare necesse est. quia quidem in re nonnulli statim ambigunt, & aiunt, hæc, Socrates non deambulat, est ne propositio? dicit enim Aristoteles propositionem sine uerbo nullam esse. ijs hæc, opinor, responsio satisfaciet: nunquid illud Non deambulat, ut unam orationis partem, an ut duas, ita ut Non sit una, & ambulat, altera, dixistis? quod si ut unam orationis partem dixeritis, affirmatio erit ex termino, qui dicit, infinito. Si uero, Non, seiunctum fuerit, erit ea, quæ huic opponitur, Socrates deambulat. Forte igitur fortuna cum Aristoteles infinitum uerbum dixit, ipsum uerbum appellauit. hoc est id dixit, cum alia etiam

- propositiones sint ex duobus nominibus conflatae: ut hæc Socrates animal, in quibus aut res ipsa, aut potentia verbum Est intelligitur. Vel sine verbo esse non posse ob eam causam dixit, quod terminum, qui dicitur, appellare verbum consuevit. Tum ait. In qua omne vel esse, vel non esse, vel fore, vel non fore &c.
- Primum illorum argumentum confutat hac ratione. Quod est, simpliciter necessarium dicitur: quod non est, non simpliciter, sed futurum: quod non est necessarium, donec non sit. & ita ipsum esse non necesse est, sed euenit. Tum ait.
- Quoniam igitur orationes. &c. Quoniam, inquit, res factæ veras de se ipsis orationes faciunt, rebus quæ in alterutram partem inclinent, id est, quæ æquales sint, contraria etiam continetur, ut lauabitur, & non lauabitur. illud etiam non est ignorandum indefinitam & eam, quæ in parte dicitur, opponi, & singularia tantummodo in futuro tempore sibi ipsis esse contraria. Tum ait, Quæ etiā in ijs quæ non semper sunt, & quæ non semper nulla sunt. Quæ enim semper existunt, necessaria sunt, & quæ non semper existunt, ex ijs sunt, quæ fieri non possunt, quorum duorum intermedia sunt futura. quæ non semper esse dixit, non semper agunt quid, horum partes sunt contingentes, non enim hæc vera est, illa falsa. Tum ait, Non enim eorum quæ sunt &c. Nam non est eadem ratio eorum, quæ sunt, id est necessariorum, & futurorum: quia in ijs, quæ sunt, alterum verum sit est necesse. in contrariis vero, id est in futuris non ita. Non enim eorum, inquit, quæ sunt. hoc est, Non æq; in præsentī præterito & futuro se res habet, ut in ea materia, quæ fieri non potest sic etiam in futuro erit. illa enim in illis, quæ iam exacta sunt, determinatam habent veritatem, in his vero, non determinatam. Hæc etiam addidit, Esse autem, & non esse possunt, quoniam quædā, quæ nunc non existunt, necessario fiunt, ut temporum vicissitudines.

QUONIAM autem affirmatio quiddam de quodam dicit, idque uel nomen est, uel uacat nomine, atque id, quod in affirmatione est, unum, & de una re dici debet. (De nomine autem, & eo, quod est uacans nomine differuimus. nam Non homo non nomen, sed infinitum nomen uoco, quod nomen infinitum unum quiddam significare quodammodo uideatur, quemadmodum etiam non curatur, non uerbum, sed infinitum uerbum appello.) certe omnis affirmatio & negatio aut ex nomine & uerbo, aut ex infinito nomine, & uerbo consistet necesse est. nullum aut pronunciatum sine uerbo esse potest. Est enim, uel erat, uel fuit, uel erit, uel fit, uel quæcunque sunt huius generis, ex iis sunt, quibus nomina sunt imposita, quoniam tempus adsignificant. Erit igitur prima affirmatio, & negatio homo est, non est homo: deinde non homo est, non homo non est: tum omnis homo est, non omnis homo est: postremo omnis non homo est, non omnis non homo est. eadem est ratio temporum, quæ extrinsecus adhibentur.

Duo hoc loco quaeruntur, num infinitum nomen, & infinitum uerbum efficere possit propositiones. primum omnium sciendum est, omnem propositionem ex

nomine, vel in abstracto & in concreto, qui dicitur, qui vult, & verba sunt, a se, si infinito non tunc & verbo confici, esse autem sine verbo multa potest enun-
tatio de verbo infinito paulo ante differimus. Quo id superest quoniam nō
nulli dixerunt Aristotelem de infinito termino, qui dicit nullam fecisse mentio-
nem, aduersariorum sententiam hac in re videamus, dicunt autem, nō deambu-
lat, vt Socrates non deambulat, rem plane nō esse indicare. Socrati enim aiunt
omnino non inesse, vt deambulet: atq; ea de causa hoc non esse infinitum, sed
finitum volunt significare. Nam si quis dixerit Socrati nō inesse, vt deambulet,
determinatum aliquid diceret. cum itaq; diceret Aristoteles, aut nomen est aut va-
cat nō, subiectum determinatum ostendit. quod vero nomine caret, vt nō hō,
infinitum vocari censuit. Tum ait, Atq; id, quod in affirmatione est vnum, &
de vna re dici debet. affirmatio de vno dicit, licet infinitum nomen sit, & plura
significet. vnum enim est, cum multa significatur, vno sublato. idq; quod tolli-
tur, vnum est. Tum ait, Certe omnis affirmatio & negatio. &c. Qui terminū,
qui dicitur, negant, sic exponunt. Ex infinito verbo & nomine nō sunt affirma-
tiones & negationes, sed ex verbo definito, & nomine infinito. atq; ea ratione
illum terminum reiiciunt, quod cum infinitus sit, propositionem facere non
possit. Tum ait, Est vel erat, vel fuit, vel erit. Si, inquit, hæc cum nomine defi-
nito, vel infinito copulentur, propositionem conficiunt. sunt enim hæc quoq;
ex verbi definitione & tempus adsignificant. Tum ait. Erit igitur prima affir-
matio & negatio. Aristoteles primis non definitis pro exemplis vsus est. vtpote
quæ clam opponantur: deinde contrarijs, & quæ liquido apparent: tum repu-
gnanter oppositis, quippe quæ omnes aduersæ essent, & perspicuæ. Cum igitur
dicit Non est homo, nonnulli dicunt, non esse negationem, nam negatio esset,
inquiunt, si dixisset, Homo non est. nos dicimus Aristotelem non esse admodū
diligentem in exemplis supponendis. studet enim solum, vt res nobis tradat. ve-
luti etiam in decem summis generibus fecit, in quibus, cum de catulo loquere-
tur, Socratem exempli loco collocauit.

T E R T I A P A R S.



VM vero uerbum Est, tertium dicitur, tum bifaria
oppositiones fiunt. Dico autem Est tertium nomen,
aut uerbum adiūgi, ut in hac affirmatione, Homo iu-
stus est. quāobrem hæc quatuor erunt: quorum duo
ad affirmationem, aut negationem affecta erunt, qua-
si priuationes, alia duo non erunt. Ipsum inquam Est aut iusto ad-
detur, aut non iusto. quod idem in negatione fit. sunt igitur qua-
tuor. sed quod dixi, ex hac descriptione intelligetur.

Homo iustus est,

Homo non est iustus.

Huius negatio

Homo nō iustus est,

Non iustus nō est homo.

hoc loco Est, & Non est iusto, & non iusto adiunguntur. Atq; hæc

quodlibet eo ordine tunc distributa, quæ in *Analytica* exiunt inuenimus.

Idem fiet, si non ne uniuerso constet affirmatio, ut

Omnis homo iustus est, Non ois homo iustus est.

Huius negatio

Omnis homo nō iustus est, Non ois homo nō iustus est.

præterquam quod ex enunciationes, quæ rectis lineis ad perpendiculum inter se respondet, æq̃ ueræ simul esse non possunt. Sed tamen interdum ueræ sunt.

Cum e diuisione huius operis duas partes ad exitum, plane perduxerimus, huic restat tertia, in cuius exordio quam mox quatuor esse quærenda censemus. primū quid illud sit, quod tertium dicatur: deinde ex hoc tertio quot propositiones conficiantur: tum quomodo negationes ex affirmationibus fiant: postremo de proportionibus illarum propositionū loquemur. Tertium itaq; quod dicitur, est quod terminos propositionis colligat. Nunc si quispiam diceret, omne, quodcunq; propositionis terminos connectit, esse id, quod nunc appellamus dici tertium, ei nos responderemus, huic nostro tertio esse natura comparatum ut possit coniungere, & quicquid colligeret, non esse appellandum tertium: ac semper id quod nos insuper dici affirmamus, colligare. In hoc enim exemplo Socrates ambulat: hoc verbum ambulat, colligat illud quidem, sed nō tertium dicitur. Ac nos quidē vrgeremus illud, quod dicitur, tertium esse debere, quod in eo exemplo non est: diceremus tamen siquid tertium sit, non esse item illud, quod nos tertium dici volumus, quod ex hac enunciatione clarum fiet: Socrates iustus inambulat: in qua inambulat tertium locum sortitur: non tamen insuper dicitur, quamuis enim, deambulat, enuncietur, deambulare tamen non est tertium quod dicatur, sed hoc verbū Est. Alio quoq; modo dicemus, euenit ut Socrates iustus sit, & non deambulet: id vero, quod tertium dicitur, cum illis, quæ ab illo connectuntur, verum dicit. Præterea affirmamus hoc verbum Est, esse, quod tertium dicatur, cum tertium sit. cui quidem rei posset aliquis aduersari, ac dicere in hac enunciatione Socrates philosophus est, illud verbum Est esse tertium, nos illud Est adiacere negaremus, & de alio dici affirmaremus, cum philosophus subiiciatur, id quod Græcis ē articulus declarat. Illa igitur vera eius, quod tertium dicitur, hæc est definitio, quod propositionis terminos colligat, & propositiones in vnum contrahit, cum tertio loco ponitur, ut ante se terminum, qui dicitur, habeat. nam ipsius nomē id declarat maxime, ut semper apud illum terminum collocetur, ut homo iustus est. nam si dicatur Socrates philosophus iustus est, subiectus terminus fiet, & Est de alio dicetur, quod si fuerit modus, Est etiam dicetur. ut Socrates iustus fortuito est. tunc enim eo adiacete indigemus, cum propositio pro termino, qui dicitur aut nomen, aut infinitum verbum habeat: ut Socrates iustus, Socrates deambulare. utræq; enim hæc propositiones verbo Est indigent: id quod in secunda significat potest. Atq; hoc quidem verbum est aut actu, propositionibus inest, ut Socrates iustus est, aut potentia, ut Socrates ambulat. quandoquidem si, ambulat, dissoluatur in participium suum, ambulans est efficietur. De numero propositionum quærimus, & duplas earum esse dicimus, quæ in secunda particula fuerunt cōmemoret. nam

IN LIBRVM ARISTO.

si diuidatur subiectū in finitum, & infinitum, & postea diuidatur terminus, qui dicitur, in definitum, & indefinitum, hæcque omnia cum tertio adiacente coniungantur, coniunctio atque accessio eorum, quæ sunt ex hoc tertio quod dicitur, cum termino qui dicit, infinito, duplas propositiones faciet. in secunda vero particula erant centum quadraginta quatuor, quæ duplicatae ducentæ octoginta octo sunt: contradictiones vero centum quadraginta quatuor. Restat tertio loco quærendū, quomodo negationes ex affirmationibus fiant. pro qua re explicanda dicimus Non negationem præstantiori propositionis particulæ addendam esse. Sed cum id, quod tertium dicitur, sit præstantius, illi hoc verbū Non apponetur. quod quidem est ex eo perspicuum, quod Est propositionis qualitatem declarat. nam quomodo subiectus terminus ei, qui dicitur insit, explanat. quod si fuerit determinatio, & id etiam quod tertium dicitur, in propositione, Non determinationi adiungendum est. vel ex eo, quod determinatio quantitatem propositionis explicat. In decem enim summis generibus Quantitatem esse antiquiorem, & præstantiorem qualitate demonstratū est a nobis. Vltimo loco de propositionum proportionibus nobis differendum proposuimus. pro qua re aperienda Aristotelem tres propositionis differētiās fecisse dicimus, simplices, priuantes, & eas quæ non simplices sunt, quas Græci ἐκ μεταθέσεως appellant, nos ex nominibus & verbis traiectis & commutatis. Simples, vt homo iustus est, homo non iustus non est. Ex nominibus commutatis, vt homo non iustus est, homo non iustus non est. eas Aristoteles infinitas vocat. Aristotelis autem discipuli, ac præsertim qui Theophrasti commilitones extiterē, ea de causa ex nominibus & verbis traiectis, & commutatis dictas illas propositiones autumant, vel quod propositionis terminos commutent, vel quod hæc græca diphthongus οὐ in proprijs terminis non consistat. uel quod omnis propositio commutetur. Sed vt id quod ait Aristoteles cum ait, Quorum duo ad affirmationem vel negationem affecta sunt, percipiamus, quædam præcepta, quæ ad hanc rem maxime pertinent, extrinsecus assumemus. Quæ sunt, & quæ non sunt, in ijs effinguntur, hæcque aut iusta sunt, aut iniusta; aut media, aut suscipere possunt, aut non possunt: sique non possint, id duplici ratione efficietur. nam vel vt non sunt suscipere quicquam non possunt, vel vt sunt, natura tamen non apta sint ad suscipiendum quid. Itemque si affirmatio in vno horum quinque vera est, in quatuor erit falsa negatio. Siq; in duobus uerum diceret affirmatio, in reliquis tribus vera negatio esset. at si affirmatio uerum in quatuor diceret, negatio in vna vera esset, atque in reliquis eodem modo. Siquis itaque dixerit, Homo iustus est, in vno vera erit affirmatio, in homine uidelicet solo. sed si dixerit, Homo iustus non est. in quatuor vera erit negatio in homine iniusto, in medio, in eo, qui potest iusti particeps fieri, veluti puer. & in eo, quod suscipere iusti nomen non potest vt lapis, aut lignum. aut in eo, quod non est. In priuatis autem hoc patet. Homo iniustus est, in vno uerum dicit, in homine iniusto. hæc uero Homo iniustus non est, in quatuor reliquis uerum dicit. In ijs, quæ ex nominibus traiectis sunt, sic. Homo non iustus est, in tribus uere dicitur, in iniusto, in eo, quod suscipere potest, in medio. at Homo non iustus non est, quæ est negatio ex commutatione, in reliquis duobus, iusto uidelicet, et, quod non suscipit, uerum dicit. Aristoteles igitur duos ordines constituit, in vno quorum simplicem affirmationem, quæ in vno uera est, collocauit, quam priuans negatio sequeretur.

quæ vera in quatuor existeret, & postea negatio ex cōmutatione, quæ ipsa quoq; in duobus vera esset. In altero autem negationem simplicem, quæ vera esset in quatuor, posuit, deinde priuantem affirmationē quam in vno veram esse probatum est, postremo affirmationem ex verbis & nominibus traiecit & commutatis, quæ vera in tribus est. Par igitur est, vel æqua ratione responder affirmatio simplex priuanti affirmationi, & simplex negatio priuanti negationi, & vt vno verbo concludam, affirmatio affirmationi, quandoquidem vtræq; in vno verū dicunt, igitur inter se contrariæ in angulis sitæ sunt, vt in descriptione patefecimus. Ergo in primo ordine dicimus quo modo quatuor affecta sunt ad duo (Nam quatuor duorum duplum est.) eodem duo ad vnum affecta erunt, cum duo simili ratione vnius dupla sint, at non vt se habent quatuor ad duo, ita quatuor ad vnum sese habebunt. nam illud duplum est, hoc quadruplum, id quod etiam causa est, vt priuationes magis ad simplices, quam eæ, quæ sunt non simplices, affectæ sint. Eadem quoq; propositiones sic conferri possunt inter se. Veluti priuantes ad eas, quæ sunt ex commutatione, affectæ sunt, sic etiam quæ sunt ex commutatione ad simplices. at non vt priuantes ad eas quæ ex commutatione sunt, sic & priuantes ad simplices. nam hæc latius manāt. Secundus itidē ordo est. vt simplex negatio in quatuor vera sit, ita affirmatio priuans in vno tantum, & affirmatio ex commutatione in tribus, eo igitur modo, quo se habet vnum ad tria, (vnū enim est trium particula) eo etiam tria ad quatuor. tria enim a quatuor vno superantur. non tamen vt se habet vnum ad tria, ita vnum se habebit ad quatuor. non enim late pater. In propositionibus quoq; idem fit. veluti priuationes ad eas, quæ sunt ex commutatione, sic & quæ sunt ex commutatione ad simplices affectæ sunt. at non vt se habent priuationes ad eas, quæ sunt, ex commutatione, ad simplices ita se habebunt, propterea quod minus patent.

„ priuationes igitur maiori, & minori a simplicibus differunt. Cum autem verbum Est, tertium dicitur. Illud Est tertium dixit, vt ostenderet ipsum adhærere, quamprimum enim declarat Est tertium collocari. atq; etiam non solum tertium, sed etiam adiacere, atq; adhærere. cum præterea addit, Tum bifariam oppositiones fiunt. propositionum numerum, quæ in secunda parte dictæ sunt, si cum hoc tertio, de quo nunc disputationem instituimus, adiungatur, duplum esse nobis declarat. Cum vero inquit, Homo iustus est, tradit nobis illius tertij, quod dicitur, doctrinam. Sed animaduertendum est, nullam in exemplis esse differentiam. primum enim ordinem adiacenti distribuit, cum tantūmodo rerum sit. verum cum addit Nomen, aut verbū, referat vobis verbū aliquid nominando nominis vim assequi posse, præsertim cum omnis orationis pars nomen sit. Tum ait, Ipsum inquam Est aut iusto, aut non iusto addetur. Id est hoc verbum Est simplicibus propositionibus, & ijs, quæ sunt ex cōmutatione additur, & ita ex eo fieri potest negatio. in his enim verbis, Non est, negatio efficitur. Sed hæc est descriptio, ex qua facilius tota res intelligitur, Homo iustus est, Homo iustus non est, Homo iniustus non est, Homo iniustus est, Homo non iustus non est, Homo non iustus est. Negatio ex commutatione, & negatio priuans, atq; simplex affirmatio sunt in eodē pares. Eæ igitur, quæ in secundo sunt ordine, videlicet affirmatio ex cōmutatione, & priuans affirmatio, simplexq; negatio haud secus pares inuenientur. Hoc igitur est, quod inquit Aristoteles

„ Quorum duo ad affirmationem, vel negationem æqua portione quasi priuans

- riones affecta sunt: quia hæc latius patent, vt in primo ordine, hæc minus, vt in secundo, id quod habent etiam priuationes: hæcq; minori & maiori differunt.
- „ At cum dixit, Duo vero non erunt. ostendit ea non reciprocari, quod priuationes ex cōmutatione, & simplices reciprocentur. at enim maiori & minori supra sunt, quam quæ sunt ex cōmutatione: vt in figura declaratum est, & perspicua facta fuit controuersia. De ijs etiam in fine Priorum verba faciet. atq; hæc quidem nos. Nonnulli vero, qui Aristoteli vitio dant, quod hæc dixerit, aiunt ex propositionibus alias esse legitimas, alias simplices, alias nothas, alias priuantes, alias ex cōmutatione: & quemadmodum nothæ nothis sunt pares, ita etiam nothæ legitimis, & hoc est, quod dixisse philosophum contendunt: qua quidem in re omnino mentiuntur, vt in Analyticis ostendetur. Ammonius quidē priuantes propositiones dicit vel formæ absentiam omnino significatam non negatione illam quidem, sed huius elementi α, quod vim priuantem habet, vt in Achilles, & Acherontis nomine perspicuum est: aut alio nomine peiori, vt in malo: aut non contrario: vt in nudo: vel eam, quæ natura apta sit, vt ad formam suam reuertatur, vt α μυσον. quemadmodū in physicis dictum est: vel quæ redire nō possit: veluti in summis generibus de cæcitate differitur. Ambigitur inter nōnullos, quid causæ fuerit, cur in ijs propositionibus: quæ ex termino subiecto & eo, qui dicitur, constant, terminum, qui dicitur, infinitum non apposuerit, vt Socrates non deambulat. Nos itaq; vt inter eos, qui ambigunt, conueniat quid sit id, de quo agitur, ex eodem loco fieri negationem dicimus, ex quo fit, Socrates deambulat. Dicunt etiam qua de causa in illis, quæ definitæ sunt, eundē infinitum terminum non affixerit, vt fieret, Omnis homo non deambulat: quibus dicimus, hanc esse iterationem inutilem, idq; esse nugatorium: quando quidē hæc Omnis homo nō deambulat, idem significabit, quod hæc Nullus homo deambulat. Consultius igitur fuerit propositiones iterare, vt nugari videamur, quā semel modo eas præferre, vt serio, & vt viros decet, loquamur. Sed de his hæcenus. nunc quædam ad propositum nostrum pertinentiā, repetenda sunt necessaria.
- „ cum itaq; inquit, Tum bifariam oppositiones fiunt, id est duo genera enunciationum oppositarum nascuntur, propterea oppositiones dixit, quod terminus, qui dicitur aut determinatus est, & ita propositiones simplices ex eo fiunt, aut infinitus, & ita facit propositiones ex commutatione. Præterea cum dixit,
- „ Quorum duo ad affirmationem, & negationem affecta sunt, alij exponunt, vt etiam sæpe hac explicatione vsus est Aristoteles. quam, inquit, rationem priuantes ad eas, quæ ex commutatione sunt, eandem illæ, quæ sunt ex cōmutatione, ad simplices habent. atq; in primo ordine in maiori: in secundo, in minori. non tamen qua ratione priuationes ad eas, quæ sunt ex commutatione: eadem simplices ad eas, quæ ex commutatione sunt, affectæ erunt. in primo ordine negatio priuans latius patent, quam negatio ea, quæ ex commutatione est: simplex affirmatio negatione ex cōmutatione, minus patet. Sed in secundo ordine affirmatio priuans affirmatione ex commutatis verbis, longe minus. Simplex negatio affirmatione quæ est ex commutatione manat latius, quod fuit in causa, vt addiderit, Alia duo non erunt. simplicia inquam. deinde ait. Idem fiet, si nomine vniuerso constet affirmatio, vt omnis homo iustus est. Scrutatur in primis.
- „ Aristoteles, vtrum propositiones cum nomine vniuerso veræ sint, quemadmodum indefinitæ, an non. Omnes enim indefinitas simul verum dicere sciendū est, eodem

est. eodem etiam modo priuantes, simplicesq; & omnes, quæcunq; ex cōmutatione sunt factæ. quæ recta linea inter se respondent, & iuxta eum ordinem, quæ supra constituimus. Simples igitur cum vniuersali determinatione, & priuantes, & quæ ex commutatione sunt, in aliqua parte cum infinitis cōmunes esse, & in aliqua ab illis differre affirmamus. ac commune quidem quid habent, vt quæ admodum illæ, quæ ex commutatione sunt indefinitæ, ad simplices se habent, sic etiam illarum priuationes ad simplices se habebunt. sed id non vicissim retro comineat. id quod est etiam commune ijs, quæ nomine vniuerso constant, atq; etiam indefinitis. Hoc autem differunt, quod illæ omnes indefinitæ recta linea simul verum dicunt, hæ vero nequaquæ, quoniam affirmationes ex nomine vniuerso constatæ falsæ comperiuntur; negationes vero simul veræ sunt. vt omnis homo iustus est, hæc enim est falsa, Non omnis homo iustus est. vera censetur. idq; in reliquis inuenitur. Inuestigat secundo loco Aristoteles, vtrū cum affirmatione habuerit hoc verbum, est, non negatio ei termino, qui dicitur, adiungenda sit. vt Socrates ambulat, Socrates nō ambulat. Soluit igitur, & dicit, si propositio non habeat Est (Dico vero Est non tanq; terminum de alio dictum, vt in hac, Socrates est) tum dicere debemus, si ea ex subiecto termino, & eo, qui dicitur, constet, & Est actu non habeat, non negationē termino, qui dicitur, apponendam esse: quoniam si ille terminus interiret, ipsum Est, cum idem sit, tolleretur. nam illi termino Est potentia inest. est enim eiusdem naturæ particeps, quandoquidem Socrates ambulat nihil aliud, præterq; Socratem esse significat. & ob eam causam adieciimus, si nō habeat verbum Est re ipsa, facultate ei inesse. Quærit tertio, cum subiectum fuerit infinitum, vt Non homo iustus est, vtrū hoc verbum Non, ad verbum Est adiungendum sit, vt dicatur homo iustus nō est an infinitum subiectum seruandum sit, & alia negatio illi verbo Est, sit addenda, vt sic fiat negatio. Dicimus si non negationem adiunxerimus, tres se nobis rationes esse opposituras. quarum prima est, negationem inueniri, quæ eiusdem de eodem non sit, sed de alio/atq; alio. nam hæc Non homo iustus est, & Homo iustus non est, de alio contradictionem faciunt. Secunda est hæc. contradictio nem non per sese totam veram esse oportere, & hic per se ipsam totam verum dicere inueniretur. quod maxime absurdum esset. tertia ratio. si Non ex subiecto commutetur, contradictio partium finitarum, & infinitarum cōperietur, quod sane absonum est. Enimvero in affirmatione propositio infinita conceditur in negatione vero propositio determinata. alia igitur negatio Non addenda est, vt fiat ex cōmutatione negatio hoc pacto. Non homo iustus, affirmatio, Non hō iustus nō est negatio. Quarto quærit, si cum propositio dicta fuerit, alteram ei similem inuenire possimus. ac dicimus, si propositio est, & totum est, & partes habet. atq; vt totum, quantum habet, & quale, vt partes, subiectum terminum, & eum, qui dicitur, in se continet. Si igitur in hac propositione: Omnis homo animal est, propositionis quantitatem seruabimus, subiectum quoq; conseruabimus. Negationem igitur termino, qui dicitur, præponemus, & eius qualitatem mutabimus, & determinationem, quæ Omni par sit, inueniemus, & ita propositionem efficiemus, Nullus homo non animal est. qua vero ratione hanc particulam Non particulæ Omnis non adiciamus, quærentibus sic volumus responsum esse. hoc nos propterea fecisse, vt ne propositionis quantitatem dimittentes falsam propositionem faceremus, quod igitur nobis hoc loco proposui.

Magent,

G

„ tum est, perficiamus. ex his enim verbis, Idem fiet, si nomine vniuerso constet
 affirmatio, prima quæstio oritur, propositiones videlicet determinatas æq3 se
 habere in nonnulla parte, ac nō determinatæ, & in aliqua parte non. Tum cum
 „ ait, Omnis homo iustus est. eas, quæ ex nominibus & verbis commutatis con-
 stant, nobis declarat, nam simplices indicauerat. præterquam quod, inquit, eæ
 „ enunciationes, quæ relictis lineis ad perpendicularum inter se respondent, æq3 ve-
 „ ræ simul esse non possunt, sed tamen interdum veræ sunt. illi verbo æq3, adden-
 dum est, semper, quoniam vt superius in ordine illarum, quæ determinatæ non
 sunt, principio simplicem affirmationem accepimus, deinde negationem priuan-
 tem, & eam, quæ ex cōmutatione fit. tum in altero ordine simplicem negationē,
 & reliquas affirmationes: ita etiam in determinatis ordinentur. Simplex affir-
 matio in rectis lineis falsa, ac deinceps negationes veræ comperientur. atq3 in se-
 cundo ordine negationem simplicem veram esse, & affirmationes falsas inuenie-
 „ mus. atq3 ea de causa dixit, æq3 veræ simul esse non possunt, sed tamen interdum
 „ veræ sunt. quoniam illæ, quæ in angulis constituuntur, in ijs simul veræ sunt.

AT Q V E hæc quidem duæ inter se oppositæ sunt. aliæ autem
 duæ cum hoc non homo tanquam cum subiecto quodam con-
 iuncto, ut non homo iustus est, non homo iustus non est, non ho-
 mo non iustus est, non homo non iustus non est. hisq3 plures oppo-
 sitiones non sunt. hæc ipsæ inter se sine illis pugnabunt, quod hoc
 non homo tanq̃ nomine utuntur. Quibus autem uerbum Est non
 coniungitur, ut uerbis ualere, & ambulare, idem facit, si sic ponat-
 tur, ac si Est adderetur, ut Omnis homo ualet, Non ualet omnis
 homo, ualet omnis non homo, Non ualet omnis non homo. non
 enim dicendum est, non omnis homo. sed negatio ad hominis uer-
 bum addenda est, quoniam Omnis non quiddam uniuersum, sed
 omnino significat. quod ex his enunciationibus liquido apparet, ho-
 mo ualet, homo non ualet, non homo ualet, non homo non ualet.
 inter has enim & illas hoc interest, quod in his nihil uniuersum di-
 citur, in illis dicitur. Quare omnis & nullus nihil aliud significat,
 nisi nomen uniuerse, & totum dici in affirmatione, aut negatione.
 cætera igitur addenda sunt omnia. Nam cum huic affirmationi,
 Omne animal iustum est, ea sit contraria negatio, quæ nullum ani-
 mal esse iustum dicit, clarum est eas nunquam simul in eodem ue-
 ras esse. quæ uero his oppositæ sunt, interdū possunt, ut non omne
 animal est iustum, & aliquod animal est iustum. Hæc porro enun-
 ciationes consequuntur, hæc quidem Nullus homo est iustus, huic
 Omnis homo est non iustus; hæcq3 Est aliquis homo iustus, huic,
 Non omnis homo est nō iustus. necesse enim est aliquē iustum esse.

Id aut, ut propositiones, quæ subiectum infinitum habent, similes ijs esse declararet. & exempla attulit simplicium enunciationum, quæ infinitum subiectum habent, & quæ sunt ex commutatione confectæ. Nam propositiones vel finitæ sunt, vel infinitæ. ac propterea dixit, plures contradicentes his esse non posse. Porro ita dicemus: Propositiones aut subiectum non determinatum, atq; eum terminum qui dicitur, habent, & infinitæ ex commutatione appellantur. aut subiectum non determinatum, & eum, qui dicitur, finitum, & infinitæ propositiones vocantur. aut determinatum subiectum, & terminum, qui dicitur, infinitum, & simplicium propositionum nomen sortiuntur. Tum ait. Quibus autem verbum est, non coniungitur, Hic habetur altera quæstio. Non enim dicendum est, Non omnis homo, sed homo negationi non, addi debet. Tertia etiam hinc oritur quæstio. vtrum verbum Non postponendum sit, an adiiciendum. Quoniam Omnis non quiddam vniuersum, sed omnino significat. hoc eo dictum est, quia si omnis vniuersum, totumq; significaret, necesse esset in negatione aut hominem, aut ipsum verbum Omnis refelli. videmus tamen ipsum nomen Omnis vniuersum significare, licet vniuersum non sit. Perspicuum igitur est, huic verbo Omnis hanc negationem Non minime addi debere. Hoc etiam nomen Omnis non esse vniuersum probatur ex ijs, quæ determinatæ non sunt. Homo valet, ab hac, Omnis homo valet, differt, quod Omnis vniuersum totumq; declarat, homo vero vniuersum nomen est. Cætera igitur addenda sunt omnia. id est particulam Non esse adiugendam censeo. Tum ait. Nam cum huic affirmationi omne animal iustum est, ea sit &c. Hæc est quarta cōtrouersia, quomodo pares propositiones inuenire possumus. ac quidem ait hæc duo nomina Omnis & Nullus, ut sunt contraria, simul vera esse non posse. at Aliquis & non omnis, quæ ijs repugnant, nonnunquam simul verum dicere. Cum ergo inquit ea cōsequi, nobis indicat has enunciationes Omnis homo non iustus est, & Nullus homo iustus est, esse similes. itemq; has, Aliquis homo est iustus, Non omnis homo non iustus est. Earum igitur, quæ determinationem habent, descriptio ita conficitur. Omnis homo iustus est, Non omnis homo iustus est. Non omnis homo iniustus est, Omnis homo iniustus est. Omnis homo non iustus est, Non omnis homo non iustus est.

ILLVD etiam patet, si is, qui rogatus sit, uere negare potest in singulis enunciationibus, eundem etiam posse uere dicere, ut Est ne sapiens Socrates? non, Non est igitur sapiens Socrates. In uniuersis autem ea, quam dixi non ita uera est, sed negatio, ut Est ne omnis homo sapiens? non, Non est igitur sapiens omnis homo. hoc enim falsum est, at illud, Non omnis igitur homo est sapiens, uerum. atq; hæc quidem illi repugnans, illa uero contraria est. Quæ uero ex nominibus & uerbis infinitis inter se repugnant, qualia sunt, non homo, & non iustus, eæ sine nomine & uerbo tanquam negationes uideri possunt, sed tamen ita non sunt. Cum enim necesse sit negationem semper aut uerum, aut falsum aliquid significare, qui hoc Non homo, dixerit, nihilo magis, quin minus etiam, quam qui so-

Iam homines uerbum dixerit, uere aut falso quippiam dixerit, nisi aliquid adiungat. Enimuero hæc enunciatio, Est omnis non homo iustus, non idem significat, quod illæ superiores: sed neq; illud qd huic repugnans est, Non est omnis non homo iustus. Hæc autem Omnis non homo iustus est, idem, quod Nullus non homo iustus est, declarat. Nomina autem & uerba si transponantur, idem ualent, ut est albus homo, est homo albus. sin secus, erunt multæ unius rei negationes. at unam unius esse oportere demonstrauius. Huius enim Est albus homo. negatio est, Non est albus homo. huius autem, est homo albus, si idem, quod illa Est albus homo, non significet, negatio erit. uel hæc Non est nō homo albus. uel illa Non est homo albus. Sed hæc Non est non homo albus, est huius negatio, Est non homo albus, altera autem huius, Est albus homo. ex quo efficietur, ut duæ unius sint. & ita, si nomen & uerbum traiciantur, ac cōmutentur, clarum est. eandem affirmationem & negationem fore. Vna autem affirmatio & negatio non solet dicere & negare unum aliquid multis, aut multa uni conuenire, nisi unum ex multis declaretur. Vnum autem appello, non si unum sit impossibile nomen, & ex illis unum aliquid non fiat, (uelut homo fortasse & animal est, & bipes, & cicur.) sed si unum aliquid ex his efficiatur. cum itaq; ex homine, & albo, & ambulatione nihil fiat, si quis aliquid de iis enunciet, non una enunciatio erit, sed multæ: licet una uox esse uideatur. itemq; si hæc omnia de uno quodam dicantur, multæ sunt.

Hoc nobis loco Aristoteles differendi artem tradit. qua quidem in re non cogitandum est hanc artem alium habere testem, alium iudicem, aliumq; aduersarium. quemadmodum in rhetorica conspicitur. quandoquidem in dialectica est idem & testis, & iudex, & aduersarius. ac testis quidem quia adest, iudex quia respondet, aduersarius, quia repugnat. Primum quidē hoc caput est, & hæc princeps controuersia, possitne in singularibus vera esse interrogatio, quæ ait, Estne Socrates iustus, an negatio, Non est Socrates iniustus. ac dicit interrogationem, hoc est affirmationem esse falsam, negationem veram. ut si quis interrogauerit, Socrates estne iniustus? negabo, & dicā, non. Negatio igitur Non in singulis ad eum terminum adiungenda est, qui dicitur, ut negatio vera efficiatur. ut Socrates iniustus est, Socrates non iniustus est. & ut paulo ante eas, quæ ex cōmutatione sunt, priuantibus pares esse dixit, sic etiā in singulis pares sunt, atq; æquales. quoniam negatio in singulis vera affirmationem ex cōmutatione veram facit. Nam hæc, Socrates non sapiens est, affirmatio est vera ex uerbis, & nominibus cōmutatis, & traiectis. Neq; enim putandum est, hunc librum ita confectum esse, ut nobis esset aliorum interpres, atq; explanator, ut quidā sunt rati.

quando quidem est summa diligentia, ac mirabili artificio conscriptus, tantisq; difficultatibus inuolutus, vix vt intelligatur. Etenim, vt principio quoq; declarauimus, cum vniuersales determinatas, & non definitas priuantibus, & simplicibus pares, atq; æquales esse dixisset, vno & eodem modo in singulis quærendum censuit. Ac primum ratione indagandum est, vtrum in vniuersis determinationis adiungenda sit negatio termino, qui dicitur, vt fiat vera negatio: veluti in singulis efficitur, id quod nos fieri omnino negamus. verum Non negationem determinationi adiunctam volumus. vt Omnis homo sapiens est, cuius nō est vera negatio hæc Omnis homo non sapiens est: sed hæc Non omnis homo est sapiens. atq; hoc ita fit, quia in singularibus erat vna opposita, aut repugnans, at in vniuersis duæ, contraria videlicet, & ea, quæ repugnat. Cum itaq; contrarias simul falsas esse oporteat, nosq; velimus veram negationē facere, non adiungemus negationem, non, termino, qui dicitur, sed determinationi, & fiet vera negatio. atq; hoc quidem de primo capite. Alterum caput in hoc versatur. Non homo negatio esse videtur, & non esse negationem hac argumentatione comprobatur. Negatio vera est, & falsa, Non homo vero nec verū nec falsum est, ergo non homo negatio non est. Item si non homo verum & falsum significet, multo magis hoc verbum homo simplex, & determinatū verum falsumq; significabit. nam hoc definitum primo res ostendit, at non homo in sui ipsius negatione omnia, præter hominē introducit: si igitur maius neq; verum, neq; falsum significat: neq; etiam minus significabit. determinatum enim maius est, non determinatum certe minus. atq; ita de secundo capite hactenus. Tertij capitis hæc est summa. Nomina & verba traiecta, & commutata idem valent. cui rei nos addimus, terminos vtrosq; eum dico, qui subiicitur, & eum, qui dicitur, esse transpositos: quandoquidem neq; si determinatio, neq; si non negatio, aut articuli, qui determinationibus æquales sint, traiciantur, easdem propositiones conseruabunt. Quæstionem itaq; habemus, quonā pacto nomina & verba transponantur, vtrum in ea mutatione subiectus terminus in eum, qui dicitur, permutetur, an contra. id quod fieri negamus, sed solum eos transponi dicimus hoc pacto. Est homo albus, Est albus homo. in prima enim enunciatione subiectum terminum ei, qui dicitur, præposuimus, in secunda vero eum, qui dicitur, subiecto: & tamen utræq; enunciationes cōseruatae sunt. Easdem vero propositiones transpositis nominibus & verbis seruari, huiusmodi complexione confirmat. Omnis homo albus est, huius negatio est, Omnis homo albus non est. item Est albus homo, huius negatio est, homo non albus est. primæ igitur repugnantix determinationes accipiuntur, & hæc affirmatio conficitur, Homo albus est, cuius negatio est, Homo albus non est. at secundæ affirmationis, quæ dicit, Est albus homo, negatio est hæc, Est non albus homo. qđ si huius, Est albus homo, aliæ negationes fuerint, præter hanc Est non albus homo, profecto vnius affirmationis multæ negationes erunt, quod & absurdum est, & fieri nullo modo potest. quod si nō diuersæ, sed idem significent, vna vni erit opposita, id qđ nos quærebamus. Diximus enim determinationē & reliqua non esse transponenda: quoniam si quis diceret Est homo omne rationis particeps, falsum enunciaret. cum non solus homo sit rationis particeps. Quartum caput erit, vnam fieri propositionē, quando aut nomine, aut multitudine vnum significat, at in nomine obscure rem aliquam significat, simili quoq; modo in

multitudine, aut vnum & clare, veluti *πολύτρομα*, aut vnum, & non manifesto
 vt homonyma, quemadmodum ipse dicebat, equo & homini tunice nomen im-
 ponatur. in quibus rebus finem habeat oratio mea, vt ad verba ipsa explicanda
 me possim conuertere. ac primum scire vos velim, me in ratiocinatione, quæ de
 hoc verbo non homo facta est, addidisse, illud verbum nec verum, nec falsum
 significare. Dico igitur affirmationē hoc aduerbio, Non, a negatione superari,
 „ aliamq; negationē addendam esse, vt negatio fiat. vt cum ait, Est ne sapiens So-
 „ crates? non. primam ratiocinationem dicit. Deinde dicimus propter negligē-
 „ tiam in exemplis tradendis falsas propositiones esse positas, vel ex eo, quod res
 „ ita nobis tradere vult, vt se habent ordine naturæ. Atq; hæc quidem illi repu-
 „ gnans est. id est illi repugnanter opponitur. & hucusq; prima ratiocinatio pro-
 „ tenditur. Secundæ vero initium est, cum ait, Quæ vero ex nominibus & ver-
 „ bis infinitis, &c. nam qui dicit, Non homo. nihilo magis, atq; adeo minus, quā
 „ qui homo dixerit, verum dicet aut falsum. qui inquam determinatum quid pro-
 „ ferens neq; verum, neq; falsum dicit, multo minus non determinata enuncians
 „ significabit, nisi quid adiungat, vt si Est de nō homine dicatur. Enim vero hæc
 „ enuntiatio Est omnis non homo iustus, non idem significat, quod illæ superio-
 „ res. id est quæ subiectū infinitum habent, æquales non sunt ijs, quibus subiectum
 „ finitum est. Hæc autem, Omnis non homo iustus est, idem quod Nullus non
 „ homo iustus est, significat. Diximus superius propositionem vt totum quanti-
 „ tatem, & qualitatem habere. ipsam igitur quantitatem obseruantes alteram pa-
 „ rem inuenire oportet. Hæc igitur determinatio Nullus, huic determinationi
 „ Omnis æqualis est. vtræq; enim in vniuersis sunt. Nomina autem, & verba
 „ si transponantur, idem valent. Hoc est tertium caput, de quo recens verba facie-
 „ bam. Vna autem affirmatio & negatio non solet dicere & negare vnum aliquid
 „ multis, aut multa vni conuenire, nisi vnum ex multis declaretur. Quartum
 „ hoc caput est. Vnum vero multis non cōuenire dicit, propter homonymia: aut
 „ multa vni, propter definitiones. vt homo fortasse animal est, & bipes, & cicur.
 „ verbum illud *ἴσως* hoc loco aut pro æque dictum est, homo enim æq; animal
 „ est, & bipes, & cicur. aut *ἴσως*, id est forte. eo quod hæc definitio non sit magis
 „ propria, quā hæc. Homo est animal rationis particeps mortale aptum ad scien-
 „ tiam percipiendam. Tum ait, Non vna enuntiatio erit, sed multæ, licet vna vox
 „ esse videatur. hoc propter ambigua dictum est. eo quia tunica voce vnum sit, si-
 „ gnificatione vero multa. quo fit, vt propositiones de ea multæ sint. Similiter
 „ etiam in Aiace fiet: quæ quidem vna est vox, at significationes differentes. Ad
 „ quartum caput hoc etiam addendum est, Aristotelem in primo capite de inter-
 „ rogante differuisse, & in quarto verba facere de eo, qui respondendi partes tue-
 „ tur. Is igitur, inquit, qui respondet, vni interrogationi, non multis respon-
 „ deat. Postea cum dictum sit, qualem nam respondentem esse oporteat, aliud
 „ præterea caput erit adiungendum.

S I I G I T V R dialectica interrogatio est responsionis petitio,
 S ut vel propositio, vel altera repugnantia pars explicetur, propo-
 sitio autem est unius repugnantia pars, unum responsum ad hæc
 adhiberi nunquam potest: quia si etiam uera sit, una interrogatio

non est. Sed de his in Topicis est dictum. Ex quo etiam patet, Quid est, dialecticam interrogationem non esse. Nam & optio dari debet, ut alter utram uelit partē ex interrogatione eligat: atq; adeo ei, qui interrogat, ante definiendum est, utrum hoc sit homo, an non. Cum autem alia coniuncta sic dicantur, ut ex iis, quæ separatim dicuntur, κατηγόρημα unum fiat, alia non: quærat aliquis, quænam ea sit differentia. nam & animal de homine separatim, & bipes separatim uere dicitur, hæc pro uno habentur. homo item & albus, atq; hæc pro uno. at non si quis sutor sit, & bonus, sutor bonus dicetur. nam si ambo cōiuncta esse debeant, quod utrunq; uerum sit, multis incommodis afficiemur. cum enim homo & album de homine uere dicantur, ergo etiam omnia; præterea cum album, etiam omnia. ita erit homo albus albus, in quo nullum exitum reperiet oratio. Erit etiam musicus albus ambulans, eaq; sæpe repetita ad exitum nunq; peruenient. Si præterea Socrates, Socrates & homo sit, erit etiā Socrates Socrates homo. Siq; homo ac bipes, erit etiam homo homo bipes. Quamobrē perspicuum est nos multa incommoda suscepturos, si quis omnino coniunctiones esse efficiendas uelit. Nunc uidendum est, quomodo hæc constituenda sint omnia. Eorum quidem quæ dicuntur, & eorum de quibus alia dicuntur, quæ ex accidenti dicuntur, aut de eodem, aut alterū de altero, ea non unum efficient. ut homo est albus & musicus, in quo ex albo & musico unum non fit, quia utrunq; accidens est. Sed neq; si musicum album uere dicatur, iccirco musicum album unum erit. ex accidenti enim albus & musicus quispiam dicitur. ita ex musico & albo nō unum quid efficitur. quapropter nec sutor quidem bonus dicendus est, sed animal bipes: quæ non sunt accidentia. Item ex iis omnibus, quæ in alio insunt, non unum quiddā fit. quocirca nec album iteratur, nec homo, homo animal, uel bipes est, si quidem animal & bipes in homine continentur. Vere autem dicitur aliquis omnino homo esse homo, aut quidam homo albus, esse albus homo: non tamen semper. sed tum non uere, sed falso dicitur, cum in adiuncto aliquid repugnans est, ex quo etiam repugnātia consequatur. ut si mortuus homo, homo dicatur. at si nihil tale in adiuncto sit, uere dicetur: aut si aliquid tale sit, id non semper uerū erit, si non adsit, nec tum quidem semp uere dicetur. ut Homerus aliquid est, ut poeta. sed quæstio est an sit, necne. Nam illud Est fortuito de Homero dicitur,

IN LIBRVM ARISTO.

Poeta est Homerus, non sua ui, ac natura. Quare in iis dicendi rationibus, in quibus nulla est repugnantia, si definitiones pro nominibus assumantur, & per se, & non ex accidēti dicatur, illud aliquid omnino & uere dicitur. Quod autem non est, quia opinabi'e est, non uere aliquid esse dicitur. quippe quia non opinamur id esse, sed non esse omnino.

Cum in superioribus docuerit ad quam propositionis partem is, qui interrogat, Non negationem debeat adiungere, & quādo is, qui respondet, respondere debeat, ad interrogationem explicandam aggreditur. Ac interrogatio quidem aut dialectica est, aut in percunctatione constituta. Dialectica est, in qua respondetur aut etiam, aut non: & motu capitis, cum quis annuit, aut renuit: Ea vero, quæ in percunctatione est posita, ex tribus demonstratur. nam percunctamur, quis terminus de subiecto dicatur, qui in eo insit. ut si diceretur, quis horū qui hic adsunt, est Socrates. interrogamus autem ea, quæ in termino, qui dicitur, insunt, de quibus his, in quibus ipse inest. Scire enim debemus dialecticā interrogationem esse, qua cum doctis & intelligentibus viris utimur. illis enim aut affirmamus, aut negamus aliquid. percunctationis vero usus est in discipulis interrogandis: siquidē ab eis quærimus, quis sit is terminus, qui dicitur, ut verbi causa, Socrates, & quid in eo insit, ut quis eorum, qui hic sunt, Socrates est? causamque eius, qui dicitur, quique ei inest, ut si dicas, quænam causa est, quāobrem magnes ad se ferrum trahat? Eam interrogationē dialecticam Aristoteles, atque Alexander propositionē vocant. at Iamblichus repugnantiam. sciendum enim est Aristotelem & Iamblichum inter se non discrepare. Propositio enim est, cū utraq; interrogatio responsum habet, & planam rem facit. ut hæc. Anima nostra estne immortalis? si immortalem esse dixerimus, perspicuum erit eam non esse mortalem, quoniam si vnum dictum sit, ambo significatur. Dialectica igitur interrogatio re ipsa vna est, & facultate est repugnantia. atque in his concluditur caput primum. Secundum vero caput est, in quo quæritur num proprie dicta simul etiā dicantur, ut Simo apud Platonem sutor erat, & vir bonus. quæ quidem proprie dicimus esse suturem, ut esse bonum: non tamen simul dicimus, esse suturem bonum: propterea quod artem sutoriam ignorabat: & vir bonus erat. Quærimus eodem modo, num simul dicta proprie dicantur, ut Est Homerus poeta. verum nec proprie, nec omnino est, cum sit mortuus. Rursus in iis quæ proprie dicuntur, quæstionem habemus, num simul dicantur, aut in iis, quæ coniuncta dicuntur, num dicantur proprie: num vnā seruent propositionem, an non. nam musicus, albus, & caluus proprie de Socrate dicta coniuncte efferuntur: vnā tamen propositionem nō faciunt, ut Socrates musicus albus & caluus est. ecce dicimus Socratem album, musicum, & caluum, & hæc omnia vnā propositionem non conficiunt quoniam & albus, & musicus, & caluus non solum de Socrate, sed de alijs etiam permultis dicuntur. Proprie vero dicta semper & coniuncte non dici probabimus hoc modo. Proprie dicta aut omnino substantiæ sunt, veluti definitiones, ut animal rationis particeps mortale: aut substantiæ cum accidente, ut Socrates albus est: aut omnino accidentia, hæcque vel propinqua sunt, vel longinqua. si propinqua dupliciter, vno modo

modo ut genus in partes distributa, ut color in candorem, & nigrorem, altero, ut genus in differentiam, ut sutor & bonus. ars enim sutoria genus est, & bonus differentia. Ex ijs igitur quinque, quæ diximus, quatuor proprie dicta cōiunctim etiam dicuntur, at quæ ut genus in differentiam distributa sunt, non faciunt ut proprie dicta coniuncte quoque dicantur. non enim dicere liceat bonum sutorē esse cum, qui sutoris artem calleat. Adde ad hanc rem, ex his quinque tria propositionem efficiunt, & duo non faciunt. ea enim, quæ quasi genus in partes diuiduntur, unam propositionem non faciunt, quamvis & proprie, & coniuncte dicantur. ut est ex hoc perspicuum, color albus est. nomen enim albi nō solum in colore dicitur, sed in homine quoque, & reliquis. Ea item, quæ tanquam genus in differentiam, præter quam quod coniuncte non efferuntur, unam etiam propositionem non faciunt, ut sutor, & bonus. Ad illud igitur nostra se conuertat oratio, ut quæramus utrum coniuncte dicta proprie etiam dicantur. Si Homerus poeta est, ipsum proprie & vere esse licet dicere. Illud enim Est in eo per intermediam poesim intelligitur: ut etiam in statua album statuæ causam esse dicimus: non ex colore id quidem, qui causa sit, sed ex albo, id est ex homine, qui eam fingendi artem exerceat. ex accidenti igitur album statuæ causam esse dicimus. De illis vero, quæ dicta sunt, utrum simul dicta propria ita dicantur, dicimus terminos, qui dicuntur, aut oppositos esse, aut non esse. & si opponuntur, aut in oratione, aut in nomine opponuntur. si in nomine, ut Platonis vespertilio, quam in sua Politia ait auem & non auem esse: pumicemque lapidem & non lapidem, calamumque lignum & non lignum: eunuchum denique inter homines, & non inter homines debere numerari: quæ omnia in nominibus palam opponuntur. Quæ vero in oratione opposita sunt, clam opponuntur, ut in mortuo videtur. mortuum enim hominem, & non hominem esse dicimus. sed definitio mortuum ab homine disiungit. quid enim est homo? animal. quid mortuus? non animal. sed aduertendum est, Aristotelem ea tantum admittere, quæ in oratione opponuntur: quippe qui ad victoriam solum animam intendat: & ea, quæ in nominibus opponuntur, spernit. Plato vero ea etiam tradit addiscere cupientibus. Ad aliud nunc diuisionis membrum transeundum est. Si non opponuntur, aut per se non opponuntur, aut ex accidenti, & fortuito. per se nō opponuntur definitiones, at casu & temere non opponuntur, ut Est Homerus poeta. non enim est omnino. ex ijs igitur quatuor ea sola, quæ vi sua, atque natura opponuntur, unam propositionem efficiunt, & coniuncte pro lata proprie dicuntur. Ea vero, quæ proprie dicuntur, non item simul dici, & quæ simul, nō item proprie semper dici, est vel ex hoc perspicuum, quod is, qui opinatur, & negat, & nugatur. idque dupliciter, aut aperte, aut occulte. si aperte vocabitur garrulus genere ambiguus. si occulte, ea dicet, quæ omnium mentes aspernabuntur, & respuent. ac mentietur quidē, ut in sutore, & bono. palam nugabit, si dicat, Socrates est homo, & albus. nam & proprie homo, & proprie albus dicitur. Socrates igitur dicitur homo, homo albus, albus: hæcque repetendo regredimur in infinitum: clam vero, ut Socrates & homo & bipes: idque bipes homo bipes nullum exitum reperiet: absurdum etiam quid consequitur, quoniam nō tantum Socrates bipes inuenitur, sed alia quamplurima. quin absurda quoque dicet, cum aiat, Socrates albus: nam albus proprie multis modis dici solet. Socrates igitur albus albus erit: quo nihil absurdius. non enim Socrates est yni-

Magent.

H

uersum id, quod album est. & in his secundum caput perficitur. Tertium caput ita se habet. Aiunt nonnulli, si ea, in quibus esse dicitur, sunt, in hippocentauris esse dicitur, hippocentaurus igitur est. quibus dicimus illud, Esse dicitur, non de eodem dici. quod enim non est hippocentaurus, esse dicitur hippocentauri. præterea aliud est omnino, & aliud ex accidenti. nam vt in hac enunciatione Homerus poeta est, Est dicitur illud quidem, sed tamē non est, ita etiam in hippocentauris fit: qui est per horum verborum, Non est, intermedium, non tamē est omnino. Nos igitur ad ea transferamus, de quibus propositū est nobis, ne nimia opera vel contēplationi, vel disputationi detur. Si igitur dialectica interrogatio est responsionis petitio. Petimus enim a respondente. cum ait, vt vel propositio, vel altera repugnantiae pars explicetur. voluit ostendere dialecticā interrogationem aut re ipsa propositionem esse, aut potestate repugnantiam.

Tum ait, Propositio autem est vnius repugnantiae pars. ex hoc patent ea, quæ vnam propositionem non faciunt, vt sutor & bonus. nam si vna esset propositio, & vnius repugnantiae pars, non esset omnino vna adhibenda responsio: quippe quia subiectus terminus, & is, qui dicitur, aut communiter, aut priuatim repugnantia significant. Tum inquit, Quin si etiam vera sit, vna interrogatio non est. Id est si quis dixerit, Ajax ad Troiam castra locauit, non erit vna responsio. nō enim vnus Ajax ad Troiam castra posuit. est igitur hæc verior interrogatio, vtrum solus Ajax cum Hectore manum conseruerit. nam illic non erat vna propositio, vt neq; etiam hic est. hic enim solus pugnavit, ille vero nō.

Quin si vera sit hæc propositio. vt in vtroq; Aiace. vterq; enim castrametatus est: non erit vna propositio. Tum ait, Ex quo etiam patet, Quid est, non esse interrogationem dialecticam. Ea interrogatione quæ in percunctatione consistit, apte & cōuenienter dicitur, quisnam sit terminus, qui dicatur. ac propterea Aristoteles ait Quid est, non dici in dialectica, vt ex eo dici illud in percunctatione intelligamus. Tum ait, Vt alter vtram volet partem ex interrogatione eligat. id est affirmationem, vel negationem. Tum ait. Atq; adeo ei, qui interrogat, ante definiendum est, vtrum hoc sit homo, an non. quæ dicit, hæc sunt.

Quid est dicitur etiam in dialectica, si quis ita loquatur, Quid est animal rationis particeps mortale? dicimus enim id hominem esse, aut non esse. Tum ait, Cum autem alia coniuncta sic dicantur. Hic ad secundum caput aggressus est, quod est eorum, quæ separatim dicuntur. ac separatim quidem dicuntur, vt bonus, & albus. Nam, inquit, & animal de homine separatim, & bipes separatim vere dicitur. hæc ait, vt ea explicet, quæ vt substantias, & accidentia diximus. At nō si quis sutor sit & bonus, sutor bonus dicetur. his verbis ea declarat, quæ vt genus in differentiam distribuuntur. Tum ait. Siq; homo & bipes, erit etiā homo homo bipes. Indicat hoc loco ea incommoda, quæ sequuntur, & nugæ inuolutas atq; obscuras, de quibus ante dixi. Eorum quidem, inquit, quæ dicuntur, & eorum de quibus alia dicuntur. Hæc ait vt ostendat de ijs, quæ dicuntur, alia itidem dici. vt animal de homine dicitur, & rationis particeps de animali: itemq; mortale de rationis particeps. ea igitur indicat, quæ omnino substantiæ sunt: quæq; omnino ad substantiā annituntur. Tum ait, Aut de eodem, aut alterum de altero. Eadem accidentia in vno homine dicuntur. vel alterum de altero. vt id, quod album est, de musico ex accedente, at accedens de accidente non dicitur, sed ex eo, quod musicum dicit, non musicum quidem, sed

eum dicit, in quo musice inest: vt Plato musicus, cui additur etiam albus. Quod
 „ circa ex accidenti dicendū est, non quod accidens de accidente dicatur. quapro
 „ pter, inquit, ne sutor quidē bonus dicendus est. vt explicet vnam propositionē
 „ de ijs non fieri, quæ vt substantiæ, & accidentia sunt. Tum ait. tem ex ijs omni
 „ bus, quæ in alio insunt. Id quod ait, huiusmodi est, si hominem esse album con
 „ iuncte dixeris, album proprie dictum in infinitum regredietur ita, vt dicatur,
 „ Homo albus, albus, albus, & ita exitum nullum habebit. hac igitur ratione Albū
 „ in homine inest. & si in homine inest, nihil præter hominem album est. Docuit
 „ enim incommoda ea, quæ non perspicua sunt, sequi si quis dicat, proprie dicta
 „ coniuncte efferri, quod ex hac exempli appositione clarum est: si enim animal &
 „ bipes homini insunt, nihil præter hominē bipes erit, & animal. Tum ait, Vere
 „ autem dicitur aliquis omnino homo esse homo, aut quidā homo albus esse al
 „ bus homo. id est omnino vere dicimus de aliquo homine esse hominē. nam So
 „ crates aliquis homo, & homo est. Non tamen, inquit, semper. icet enim dicere
 „ possimus, quendam hominem esse hominem, non tamē semper vere dicemus. vt
 „ in mortuo, si mortuum hominem sine adiuncto dicamus. at cum adiuncto nō
 „ item. Adiunctum enim est, quod differentiam referat eorum, quæ opponuntur,
 „ cum homo animal sit, & mortuus animal non sit. Præterea quidam homo sin
 „ gillatim dicitur, & omnino vniuersē. cum igitur adiunctum fuerit, vna nō erit
 „ responsionis propositio. Tum ait, Aut si aliquid tale sit, id non semper verum
 „ erit. Aliud diuisionis membrum aggreditur, vult enim declarare ea, quæ per se
 „ sunt, dici omnino, & sine adiuncto, & differentia: quæ nequaquā inesse affirma
 „ uit. Non itaq; verum est, ea quæ insunt, & quæ adiunctum quid habet, semper
 „ omnino dici. Addit etiam, si quid tale sit, id non semper verum erit: vt illa quæ
 „ fortuita sunt, referet ex quibus non efficitur vna responsio. quandoquidem & si
 „ Homerus est, non tamē omnino est. Tum ait, Quare in ijs dicēdi rationibus,
 „ in quibus nulla est repugnantia. Perorat hoc loco Aristoteles. Ea inquit, quæ
 „ repugnantiam non habent, & per se sunt, vnum respōsum non habebunt. Si, in
 „ quit, definitiones pro nominibus adhibeantur. hoc nimirum iure dixit, nā sæpe
 „ numero in eisdē nominibus adiuncti, & eius, cui adiungitur, obscura oppositio
 „ est: & vsus definitionū latet. hæc igitur addidit, vt differentiam adhibeamus, vt
 „ in homine mortuo & homine. Tum ait. Illud aliquid omnino & vere dicitur.
 „ illud aliquid dixit. propter ea, quibus nihil adiungitur, sed per se existunt. Nec
 „ etiam ignorandum est. illud Aliquid in ijs, quæ simpliciter efferuntur, & omni
 „ no in ijs, quæ coniuncte, intelligi debere. Tum ait. Quod autem non est, quia
 „ opinabile est, non vere aliquid esse dicitur. Hoc loco de tertio capite loquitur,
 „ de quo recens in nostra disputatione verba faciebamus.

Q V A R T A P A R S.



IS autem explicatis, quomodo affirmationes, & nega
 tiones se habeant: quæ de eo dicunt, quod fieri possit
 ut sit, aut non possit. deq; eo quod cōtingit ut sit, aut
 non contingit: de eo deniq; quod impossibile est, &
 necessarium, considerandum est nobis. quā enim vni
 habeant magna quæstio est. Si enim ex ijs, quæ illis coniuncte sunt,

H ij

eæ sunt oppositæ, & contradicentes, quæ ex uerbis est, & non est cõ
 ficiuntur, ueluti si huius Est homo, negatio est, Non est homo, nō
 illa Est nō homo: & si huius, Est homo albus, hæc, Non est homo
 albus, non illa, Est homo non albus (si enim de omni re uel affirma
 tio, uel negatio dicitur, uerum erit lignum hominem non album
 esse. quod si ita est, in iis etiã omnibus, in quibus Est uerbum non
 ponitur, quod pro illo Est dicetur, idem efficiet. ut huius enuncia
 tionis, Homo ambulat, non hæc, Ambulat nō homo, sed illa, Non
 ambulat homo, erit negatio: quandoquidem utrum hominẽ ambu
 lare, an ambulatẽ esse dicamus, nihil interest) si inquam ita se res
 in omnibus habeat, nimirum huius, Fieri potest, non hæc, Non po
 test fieri, sed illa, Potest non fieri, est futura negatio. Atqui uidetur
 eandem rem & fieri, & non fieri posse: quoniam quidquid diuidi,
 & ambulare potest, id non diuidi etiam, & non ambulare potest.
 cuius ratio est, quod id omne quod ita fieri potest, non semper est
 quamobrem ei etiam negatio cõueniet. nam & quod uim ad ambu
 landum habet, potest non ambulare, & quod aspectabile est, non
 cerni. at fieri non potest, ut enunciationes repugnantes de eodem
 uere dicantur. Huius igitur, Potest fieri, non illa, Potest non fieri,
 negatio est. efficitur enim ex his, ut aut idem de eodem simul dica
 mus, & negemus, aut ut affirmationes & negationes non fiant ex
 uerbis Est, & Non est, quæ adiunguntur. Quod si fieri nullo pacto
 possit, certe hoc sequemur. Huius igitur, Potest fieri, non hæc Po
 test non fieri, sed illa Non potest fieri, negatio est. Eius quod cõtin
 git, eadẽ ratio est. eius enim negatio est, Non contingit. Idem quoq;
 in cæteris fit, cuiuscemodi sunt, Potest non fieri, necessarium fieri.
 Nam ut in illis Est & Non est additamenta sunt, illa autem homo,
 & albus subiecta, ita in his Est & Non est, tanq̃ subiecta efficiuntur.
 Hæc autem Potest, & contingit additamenta sunt, quæ non secus
 uerum, & falsum explicant, quã in illis Est, & Non est. Atq; huius,
 Potest non fieri, non hæc, Non potest fieri, sed hæc Non potest non
 fieri, negatio est. & huius, Potest fieri, non illa, Potest non fieri, sed
 hæc, Non potest fieri. Ex quo conficitur, ut quod fieri potest, & qđ
 non fieri potest, alterum alteri consequatur, propterea quod idem
 & fieri & non fieri possit. Non enim pugnant inter se, Quod fieri
 potest, & Quod non fieri potest, sed quod fieri potest, & quod fieri
 non potest: quia, cum opponantur, nonnunquam in eodem uere

dicuntur. Eadem habenda est ratio de his, quod potest non fieri, & quod non potest non fieri. Huius itidem, Necessarium est, negatio est non illa quidem, Necessarium non est, sed illa, Non necessarium est. huius autem, Necessarium non est, illud, Non est non necessarium. Atque huius, Impossibile est fieri, non illa, Impossibile est non fieri, sed hæc, Non impossibile est fieri. Huius uero, Impossibile est non fieri, hæc, Non impossibile est non fieri. Ad summam, Est & Non est ponenda sunt, ut dixi, pro subiectis. quæ uero negationem & affirmationem faciunt, ad Est & Non est addi debent. Illæ demum repugnantes & contradicentes enunciationes existimandæ sunt, in quibus potest, & non potest, contingit & non contingit, impossibile est & non impossibile est, necessarium & non necessarium, uerum & non uerum statuuntur.

Cum ad quartam huius operis partem aggrediamur, octo nobis quærenda proponuntur. primum ordo illarum propositionum quæ cum modo efferuntur, Deinde quid modus sit, Tum quot modi sint, Postea quo differat modus a materia. Itemque instans quod inesse vocatur, modum non esse. Sexto solum non esse modum. Septimo quomodo ex affirmationibus cum modo negationes fiant. Postremo harum proportio, numerus inquam enunciationum, quæ cum modo proferuntur. Primum igitur de ordine dicendum est. iure enim optimo hæc propositiones quartum locum sortitæ sunt, nam primum simplices, deinde coniunctas esse oportet. Propositiones uero, quæ ex termino subiecto & eo, qui dicitur, atque cum uerbum Est tertium dicitur, seu adiunctum quid est, simplices esse luce clarius apparet. quoniam si quis dixerit Socrates ambulat, aut Socrates iustus est, is simplicem rem significauerit. at si dixerit, Socrates fortuito iustus est, coniunctionem quandam pronunciauerit. itemque si dixerit Socrates necessario respirat. & de ordine hæc tenus. De modo quid sit dicemus. Modus autem est vox, quæ explicat quomodo terminus subiectus ad eum, qui dicitur, affectus sit: quam sane definitionem nonnulli improbant, aiunt, si ita est, quam re a determinatione differt: cum ea idem significet? Nos uero respondemus determinationem propositionis quantitatem significare. at modum & ipsius formam & propriam qualitatem. quod si quis nobis adiunctum & determinationem significare qualitatem obiecerit, dicemus nudam & simplicem qualitatem, non item formam, ab illis significari. Nam cum sit propositio quæ modum habeat, omnia quæcumque in propositione sunt, atque adeo id quod adiunctum est materię rationem subeunt, modus uero formæ, & forma est longe præstantior, quā materia. Quærendum tertio loco est, quot modi sint. eos ego esse infinitos censeo. nam quot aduerbia qualitatem declarant, tot esse modi cõperiuntur, ut pulchre, ut sapienter, ut bene, ut male, ut recte, & cætera eiusdem generis innumera, hæcque ut singularia, esse, atque accidentia palam omnibus est. Modi enim, qui rei naturam indicant, tres sunt, Necessarius, Contingens, Impossibilis. ut si quis diceret omnem scientiam a vi, naturaque provenire & grammaticam per se in singulis

tis esse. omnes enim homines omnium scientiarum necessario capaces esse dici-
 mus. etenim est hominibus natura comparatum, vt apti sint ad scientiam, & co-
 gnitionem percipiendam. ex accidenti vero, vt Socrates grammaticus sit. Nam
 euenit, vt aliam quandam ex scientijs sciat. Quarto indagandum est, quo diffe-
 rat modus a materia. materia enim & contingens est, & necessaria, & non fieri
 potest. enunciatio igitur sine materia esse nullo pacto potest. at sine modo, po-
 test. Præterea materia sola intelligentia cognoscitur, vt omnis homo est ratio-
 nis particeps. nam aliquis id esse necessario, cognoscit. at modus tum cognosci-
 tur, cum proferitur oratio vt Socrates necessario respirat, Socrates fortuito va-
 dit. Ad hæc materia in ipsa natura rerum, quæ in propositione sunt, spectatur.
 Necesse enim omnino est terminū qui dicitur, aut semper inesse in subiecto, aut
 nunquam, aut partim inesse, partim non inesse. modum vero in ipsa orationis
 pronuntiatione solum habere dicimus, vt per se constet, & cohæreat. quoniam
 accidit, vt propositiones in materia veræ per modum falsæ fiant: vt Sol moue-
 tur, vera enunciatio est, Sol fortuito casu, & temere mouetur, falsa. Consequens
 est, vt ostendamus Instans nequaquam esse modum. Nam, vt in sua explicatio-
 ne scriptum reliquit Ammonius, si instans modus esset, inueniretur modus mo-
 dum declarans, quod sane non est rationi consentaneū. Dicimus enim si in hac
 oratione, Socrati fortuito proficisci inest, modus est Inesse, modum de modo
 dici. Si præterea Inesse modus est, duæ Aristotelicæ tractationes mancæ &
 mutilæ sunt, ac quasi decurtatæ, liber videlicet de interpretatione, & libri prio-
 rum analyticorum. quandoquidem in illis propositiones quæ cum modo sunt,
 explicans eas, quibus inesse adiungendum fuisset, prætermisisset. Sexto dispu-
 tandum est, Solum non esse modum. fieri enim potest vt solummodo a solum de-
 ductum modus sit. at vt Solum modus sit, non potest. quandoquidem solum est
 accessio quædam. vt omnis homo sapientiæ capax est solum. item Solum indi-
 cat repugnantiā. cum enim dicimus, homo solum sapientiæ capax est, ostendi-
 mus id soli homini conuenire, & nulli præter quam homini. sed de solo quæra-
 mus vtrum affirmationem, & negationem recipiat necne, quamq; affirmationē,
 & negationem suscipiat. dicimus igitur Solum accipere affirmationem semper
 rerum vniuersarum, & negationem singularum, & vniuersarum. ac singularum
 quidē cum dicimus Socrates solus est philosophus. Septimum caput erat quo-
 modo negationes cum modo ex affirmationibus fierent. Negationes quidem
 vniuersales cum modo adiuncto fiunt, si modus auferatur, etiam si negatio fue-
 rit determinata, atq; additamentum habeat. nam cum potior pars ablata sit, ne-
 gatio fit. & modus utpote qui propositionis forma est, cæteris præstat omni-
 bus, cum ea materię ratione quadam respondeant. Superest deniq; vt propo-
 sitionum, quæ cum modo proferuntur, numerus palam fiat. Propositiones, quæ
 ex subiecto, & eo termino qui dicitur, conflatae sunt, aut vtræq; sunt determina-
 tæ, aut neutra est determinata. aut altera definita, altera infinita, id quod vicif-
 sim retro comitat. quatuor igitur genera fiunt. Ex tertio autem, vt aiunt, adia-
 cente, & modo, similiter oriuntur. aut enim tres definitæ sunt, & vna infinita.
 aut vna definita, & tres infinitæ. aut duæ finitæ, & duæ infinitæ, quod etiā re-
 ciprocatur. fiunt igitur alia octo. & ita duodecim sunt. & duodecim in quatuor,
 in vniuersas cum vniuersis, in singulas & vniuersas non omnino, & vniuersas
 cū singulis, & fiunt duæ de quinquaginta. & hæc in tribus temporibus C X L I I I.

hæc CXLIIII in tribus materijs CCCCXXXII: atq; hæ in tribus modis M CCXCVI. quæ sunt propositiones cum modo prolata. Quod si quispiam omnes propositiones scire voluerit, his addat LXXII, quæ sunt ex subiecto termino, & eo, qui dicitur, repugnantiæ. & fient M CCCLXVIII, addantur postea his omnibus CXLIIII ex tertio additamento, & cunctæ repugnantiæ fient M D XII. & nullæ præter has inueniuntur. ad propositiones sunt 3024. & hæc sunt de quibus in hac nostra disputatione agendum est. Sed quia vtile fore putamus scire discrimen inter τὸ μέλλον & τὸ ἐσόμενον quod sit illud explicabimus. τὸ μέλλον intelligitur in eo quod contingit, vel quod non potest euenire. at τὸ ἐσόμενον, in eo quod omnino, vel necessario euenturum est. vt si dixerimus erit hyems, vel æstas. nunc ad contextum orationis nostra se conuerter oratio. His autem, inquit, explicatis quomodo affirmationes & negationes se habeant, quæ de eo dicunt, quod fieri possit. &c. Id vnum hoc loco præ omnibus sciendum est, cum octo sint capita, duorum tantum Aristotelem meminisse. quomodo scilicet negationes ex affirmationibus fiant, & proportionis propositionum. Hæc præterea quarta particula bisariam diuiditur, in prima enim parte huius quartæ sectionis quærit quonam pacto ex affirmationibus negationes fiant. in qua quidē tractatione Aristoteles falsum tueretur, atq; idipsum postea refellit, & deinde verum defendit. Modorum, qui a vi, & natura proficiscuntur, non autem eorum, qui adueniunt, mentionem fuisse ab Aristotele factam sciendum est. quasi hi ab illis, qui a natura proueniunt, contineantur.

Si enim ex ijs, quæ illis coniunguntur, ex sunt oppositæ. ex his clarum est, Aristotelem falsitatem patrocinari, nam inquit, si in ijs, quæ accessionem habent, Non accessioni apponimus, vt fiat negatio, quid causæ est, cur in ijs etiam, quæ modum habent, idem non faciamus, & neutiq; coniungamus Non his verbis Esse & Non esse, & fiat negatio? nam esse & non esse non adiunguntur, quoniā est significat esse. Nam veluti in ijs, quæ adiunctum habent Non negationē alteri particulæ propositionis copulare non possumus, dicimus enim hominem album esse, & hominem album non esse, at non, Esse non album hominem, qd simul verum esset. itemq; in ligno affirmamus, cum ipsum esse non album hominem dicimus: ita ob hanc ipsam causam in illis, quæ modum habent, erat faciendum, & Non negatio adiuncto addenda erat: quoniā aut in omnibus, aut in nullis propositionibus id seruari debet. nam quæ fors tulit has ita esse, alias non esse? Quod si ita est, in ijs etiam omnibus, in quibus Est verbum non ponitur, quod pro illo Est dicitur, idem efficiet. hæc ait, vt ostendat si in ijs in quibus terminus de alio dictus huius verbi Est locum habebit, Non negatio eidem termino adiuncta negantiam facit, multo magis in illis, quæ habent Est adiunctum esse facturam. Atqui videtur eandem rem & fieri, & non fieri posse.

His verbis contingens ostenditur, cum fieri possit, vt quispiam ambulet, & nō ambulet. Cuius ratio est, quod id omne, quod ita fieri potest. non semper est. Hæc dixit, propterea quod nonnulli id quod fieri potest, & quod contingens est, idem esse putauerunt. Nam Aristoteles illud, quod fieri potest, in eo etiam quod necessarium est, collocat: id vero quod contingit, non item. quod enim fieri potest, est eiusdem potestatis, quod necessarium. Atq; Necessarium dupliciter dicitur. vno modo quod omnino, & proprie significat, quod semper inest. vt cum in ijs, quæ ex omni æternitate sunt, Deum necessario bonum dicimus.

IN LIBRVM ARISTO.

altero quod subiectam rem declarat: vt cum hunc ignem calidum esse dicimus. Eadem ratio est in eo, quod ex necessitate non est, atq; omnino, vt Solem a motu cessare. & hoc quoad nō fuerit dictum de quodam, aut quibuldam, vt ex necessitate non ambulare, cum quis nō ambulet. & ex his patefacta est propositio-
 num differentia, quæ in materijs habetur. nam quod omnino est, necessarium significat. quod vero omnino non est, id quod non fieri potest, declarat. quod
 „ vero est, si id quod est de quodam dicatur, erit, si non fuerit, cōtinget. Atqui
 „ fieri non potest, vt enunciationes repugnantes de eodem vere dicantur. Hic
 „ falsum refellit. Si in adiuncto, inquit, Non illis propositionibus, quæ modum
 „ habent, adiungamus, simul de eodem veræ erunt oppositæ enunciationes. id
 „ quod fieri non potest. ergo si illud non permittitur, hoc sequemur, vt Non mo-
 „ do adiungamus. Hæc autem Potest, & Contingit additamenta sunt: quæ non
 „ secus verum & falsum explicant, quam in illis Est, & Non est. Quemadmodū
 „ in illis, quæ adiunctum habent, idem ipsum adiunctum affirmationem & nega-
 „ tionem facit, & cæteræ propositionis partes materiæ vicem subeunt: sic etiam
 „ illæ, quibus modus inest. siquidem modus affirmationem & negationem facit:
 „ reliqua autem, atq; adeo ipsum adiunctum materiæ vim obtinent. Et huius,
 „ Potest fieri, non illa, Potest non fieri, sed hæc, Non potest non fieri, negatio
 „ est. His verbis propositiones modum habentes ex nominibus & verbis tractis
 „ & commutatis significauit. Necessarium, inquit, & non necessarium, verum &
 „ non verum. Hic ostendit modum etiam accidentis esse. dixit enim verum, &
 „ non verum, propterea quod philosophus vero utitur, ac falsum reprehendit. &
 „ hucusq; prima particula quartæ partis producta est. Propositionū igitur, quæ
 „ cum modo sunt, descriptio hoc pacto conficitur. Huic contingit non esse, op-
 „ ponitur & modo, qualitate hæc, Necesse est esse. conuenit autem hæc, Non ne-
 „ cesse est esse. cui repugnat hæc, contingit esse. congruit hæc, nō contingit esse.
 „ At huic, Nemini contingit, hæc Necesse est aliquem, repugnat, cum qua Non
 „ necesse est aliquem, conuenit. item huic, Contingit nō omni, hæc repugnat, Ne-
 „ cesse est omni. concurrat autem hæc, Non necesse est omni. rursus huic Necesse
 „ est nemini, hæc, Contingit alicui, repugnat. concurrat, Non contingit alicui.
 „ Præterea huic Necesse est non omni, hæc repugnat, contingit omni. cum qua
 „ hæc, Omni non contingit, conuenit.

AT Q V E harum consequentiæ disponendæ sunt hoc pacto. Ei enim quod fieri potest, illud quod contingit ut sit consequi-
 tur, retroq; dicitur: atq; etiam quod non impossibile est fieri, & qd
 non necesse est fieri. ex eo uero quod nō fieri potest, & quod accidit
 ut non fiat, id quod non necesse est non fieri, & quod non impossi-
 le est non fieri, consequuntur. Ex eo quoq; quod non fieri potest ut
 sit, & quod non contingit ut sit, id quod necesse est nō esse, & quod
 impossibile est esse consequentia sunt. Consequuntur etiam ex eo
 quod non potest nō esse, & quod non accidit non esse, id quod ne-
 cesse est esse, & quod impossibile est non esse. id quod ex hac de-
 scriptione intelligetur.

Quod

Quod fieri potest ut sit,
 Quod accidit ut sit,
 Non impossibile ut sit,
 Non necessarium esse,

Quod fieri non potest,
 Quod non accidit ut sit,
 Quod impossibile est esse,
 Quod necesse est non esse.

Quod fieri potest, ut non sit,
 Quod accidit ut non sit,
 Non impossibile non esse,
 Non necessarium non esse,

Quod non potest fieri quin sit,
 Quod non accidit ut non sit,
 Quod impossibile est quin sit,
 Quod necesse est esse.

Quod igitur fieri non potest ut sit, & quod impossibile est esse, consequentia sunt ex contradicentibus eius, quod accidit ut sit, & quod fieri potest ut sit, & quod non accidit ut sit. & quod potest fieri ut non sit, atque etiam vicissim retro commeant. Ei enim quod potest fieri, negatio eius quod fieri non potest, consequitur. ea est, Non impossibile est esse. ex negatione uero consequitur affirmatio: quandoquidem ex eo, quod fieri non potest ut sit, id quod impossibile est esse consequens est. Hoc enim, impossibile est esse, ait: illud autem, non impossibile est esse, negat. Quomodo autem se habeat id, quod necesse est esse, uideamus. atque illud sane clarum est in his non ita esse ut in illis: hicque contrarias consequi, contradicentes autem separatim. Nam neque huius, Necesse est non esse, illa Non necesse est esse, negatio est: quoniam utraque uera esse de eodem potest. id enim, quod non esse necesse est, id non necesse est ut sit. Cur autem enunciationes eius, quod necesse est, non perinde atque aliae, altera ex altera consequantur, causa est, quod id quod impossibile est esse, quod eandem uim habet, ei quod necessarium est, contrario nomine opponitur. Quod enim fieri non potest ut sit, id necesse est non quidem esse, sed non esse. at quod fieri non potest, quin sit, id sit est necesse. Quamobrem si illa eodem modo ex eo, quod potest esse, & non esse consequuntur, profecto in his contra fiet, propterea quod id quod necesse est esse, & quod fieri non potest ut sit, non idem ualent, sed ut dictum est. Ambigitur autem, utrum fieri non possit, ut repugnantiae & contradictiones eius, quod necesse est, hoc modo constituatur. ei enim quod necesse est esse consequitur id quod fieri potest ut sit. sin secus, consequitur negatio: quandoquidem necesse est affirmare aliquid, aut negare. ita si non possit esse, impossibile est esse, ergo quod fieri non potest ut sit, id necesse erit esse. quod est per

Magent,

I

absurdum. At ex eo quod potest esse, consequitur id quod nō impossibile est esse. ex quo, id quod non necesse est esse. quibus quidem fit rebus, ut quod necessarium est, id non sit necesse, ut sit. quod nihil absurdius. Sed neq; ex eo quod potest esse id, quod necesse est esse, aut non esse, efficitur. Cum enim hoc utrunq; accidere una possit, & utrumlibet eorum uerum sit, illa uera futura non sunt. aliquid enim & esse, & non esse simul potest. nam si uel esse, uel non esse necesse sit, utrunq; fieri non poterit. restat igitur, ut id, quod non necesse est non esse ex eo, quod potest esse, consequatur. quandoquidem de eo etiam, quod necesse est esse, uere dicitur, uel ex eo, quod hæc contradictio ex eo efficitur, quod fieri potest. Illi enim consequens est id quod impossibile est esse, & quod necesse est non esse, cuius hæc est negatio, Non necesse est non esse. Hæc igitur alterum alteri consequuntur, ut ante dixi. quibus ita dispositis nihil repugnans concluditur.

Hoc loco quærenda sunt nobis capita quatuor. quot sint propositæ propositiones, earum ordo, apparens earum consequentia, & vera consecutio. ac de numero quidem, dicimus eas, quæ modum adiunctum habent, esse quatuor, necessariam, contingentem, possibilem, & impossibilem. Vna earum quæq; quadripartito effertur, ut simplex, deinde commutata, tum affirmatio, postremo negatio. ut simplex affirmatio qualis est, Necesse est esse, cuius negatio est, Non necesse est esse. affirmatio commutata sit, necessarium est, ut non sit, cuius hæc erit negatio, Non necesse est, ut non sit. in reliquis idem fit. quatuor igitur quater ducta XVI conficiunt. Duas etiam ob causas factum comperimus, ut adiuncti & modi tantūmodo Aristoteles, non item termini qui subiicitur, & qui dicitur, meminerit, primum ut nobis optionem daret, utrum vellemus subiectū faceremus, vel terminum, qui dicitur. secundo horum duorum tantum meminerit, quia adiunctum simplices propositiones construit, & eas, quæ ex commutatione sunt factæ: modus uero qualitatem indicat enunciationum, easq; uel aientes, uel neganteis facit. Secundum caput de ordine est. Fiunt itaq; duæ tabellæ. in quarum prima simplex affirmatio, quæ de eo dicit, quod fieri potest, collocatur ex qua simplex affirmatio contingentis consequitur ex qua sequitur negatio simplex eius, quod fieri non potest ex qua simplex necessarij negatio consequens est. eodem modo in inferiori tabella sita est affirmatio ex commutatione, quæ de eo dicit, quod fieri potest. ut fieri potest ut non sit. ex qua contingentis affirmatio consequitur hæc, Contingit ut non sit. ex hac negatio commutata eius, quod non fieri potest, efficitur hæc, Non fieri non potest ut non sit. ex hac negatio commutata eius, quod necessarium est, hæc, non necesse ut non sit, consequitur. Ad secundam itaq; tabellam nostra se cōuertat oratio in cuius initio ponenda est simplex eius, quod fieri potest negatio hæc, Non fieri potest. deinde simplex negatio contingentis hæc, Non contingit esse. tum simplex eius, quod non fieri potest, affirmatio, Non fieri potest, ut sit. postremo affirma

tio eius, quod necessarium est, ex nominibus & verbis traiectis, & commutatis conflata hæc, Necesse est vt non sit. quæ tabella expleta ad inferiorem est descendendum. & in principio negatio commutata eius, quod fieri potest, collocatur, Non fieri potest, vt non sit. postea negatio contingentis ex commutatione. Non contingit vt non sit. deinceps eius. quod fieri non potest ex cōmutatione, affirmatio, Non fieri potest, quin sit. deinde apponenda est simplex necessarij affirmatio Necesse est, vt sit. & cum hæc de illarum dicta sint ordine, ita fieri poterit sua descriptio.

APPARENS ENVNCIATIONVM CONSECVTIO.

Fieri potest vt sit,	Non fieri potest,
Accidit vt sit,	Non accidit,
Non fieri non potest vt sit,	Non fieri potest.
Non necesse est esse,	Necesse est non esse.

Fieri potest vt non sit,	Non fieri potest,
Accidit non esse,	Non accidit,
Non fieri non potest, quin sit,	Non fieri potest,
Non necesse est non esse,	Necessarium est esse.

VERA EARVM DISPOSITIO.

Fieri potest vt sit,	Non potest fieri,
Accidit esse,	Non accidit,
Non fieri non potest vt sit,	Non fieri potest,
Non necessarium est vt non sit,	Necessarium est,

Fieri potest vt non sit,	Non potest fieri,
Accidit vt non sit,	Non contingit,
Non fieri non potest quin sit,	Non fieri pot. sit,
Non necesse est esse,	Necesse est.

Dicendum igitur est de apparenti earum consequentia. Omnes illæ, quæ primæ & secundæ tabellæ sunt ex aduerso constitutæ, sunt repugnantes, præter hanc solam, Non necesse est esse, quæ quartum prioris tabellæ locū occupat & hanc Necesse est non esse, quæ locata est in quarto aduersæ tabulæ loco. quæ licet aduersæ sint constitutæ, inter se tamen non repugnant, Eodem etiam modo in reliquis tabellis contradicunt, tanq̃ contrariæ existant. Hæc tamen Non necessarium est vt nō sit, quæ quarto loco infra tabellam primam collocatur, & Necessarium est esse in extrema inferiori tabella constituta non repugnant. De vera ipsarum consequentia dicimus vnā tantum differentiā inter verum & apprensens versari. nam ex octo tabellæ primæ quartam vnus, & quartā alterius proprie posuimus. quæ omnes repugnantes & contradicentes sunt. Illarum igitur vera dispositio erit paulo superius a dextris collocata, & explicata. Reliquum est, vt quam vim habeant faciamus palam. De illis igitur prioris tabellæ dicendum est, prima quidem æqualis est secundæ in qualitate & simplicitate. tertia & quarta etsi qualitate pares non sunt, simplicitate tamē sunt. Eodem modo affectæ sunt inter se illæ, quæ inferiorem descriptionem tenent. De secunda tabula

dicam a hunc modum. prima & secunda parem vim habent omnibus modis, tertia in puritate æqualis est illa quidem, sed non qualitate. quandoquidem est affirmatio, licet apud Græcos & priuationem rei significare videatur. at quarta duabus primis nec qualitate, nec puritate æqualis est. vel ex eo, quod est ex nominibus cōmutatis affirmatio. Simili quoq; modo in tabella inferiori prima & secunda omnibus modis pares sunt, atq; æquales. quarta in qualitate diuersa est. Ac quarta quidem cum duabus primis neq; ex commutatione, neq; in qualitate par est. Huius rei causa quærenda est. ac dicimus duas primas antedictas, videlicet Fieri potest, & Accidit, ex ijs esse, quæ cum aliquo comparantur, & quæ cum aliquo cōferuntur, sunt æquales inter se. idem in reliquis tabellis censeo. Nam in inferiore tertia & quarta sunt pares primis in prima tabella positis, propterea quod illud quod fieri potest, & quod accidit, media sunt necessarij & eius, quod non fieri potest & media omnia ab extremorum negationibus semper dignoscuntur. vt tepidum non esse calidum nec frigidum dicimus. & fuscum neq; album, neq; nigrum esse. Sic itaq; de reliquis enunciationibus in tabella constitutis dicendum est. Quæstio itaq; patefacta est, quid causæ sit. cur affirmationes sint pares negationibus. Philosophi igitur verba legēda sunt, vt illoꝝ difficultas aperta, atq; illustris fiat. Atq; harum, inquit, consequentiæ disponendæ sunt hoc pacto. Quatuor tabularum descriptionem simplicium propositionum, & ex commutationibus ostendit. in prima tabella ponendæ sunt perinde, ac in prima figura fuerant constitutę, videlicet, Fieri potest vt sit, Accidit vt sit, Non fieri nō potest vt sit, Non necesse est esse. Tum ex, quæ post has consequuntur, quæ ex nominibus & verbis traiectis, & cōmutatis constant, Fieri potest, vt non sit, Accidit non esse, Non fieri non potest, quin sit, Non necesse est non esse. atq; in secunda tabella sit: Non fieri potest, Non accidit, Non fieri potest, Necesse est non esse. præterea in inferiori hoc pacto, Non fieri potest, Non accidit, Non fieri potest, Necessarium est esse: & ita quatuor tabellæ sunt, quæ sunt ab Aristotele positæ, & a nobis explicatæ. Quod igitur fieri non potest, vt sit, & quod impossibile est esse. Id ait, quoniam id, quod fieri potest, & quod contingit, inter se repugnant, & opposita sunt in tabella. eodem quoq; modo, quod non impossibile est, & quod impossibile est, sibi contradicunt, sed contrario nomine: id quod sit, quoniam affirmationi eius, quod fieri potest, & quod contingit, negatio eius quod impossibile est, opponitur. Similiter in secunda tabella. nam negationi eius, quod fieri potest, & quod contingit, affirmatio eius quod non fieri potest, contraria est. contrario igitur nomine opponi dico, id est non ex ordine affirmationum, sed cum negationes affirmationibus opponuntur. Nam ea affirmatio est, quæ inquit, Non fieri potest vt sit. quandoquidem licet & priuationem significet, negationem tamen non facit.

Quomodo autem se habeat id, quod necessarium est, videamus. Cum de superioribus repugnantijis dixerit, quærit quam vim habeat necessarium. & ait necesse est esse, non hæc, Necesse est non esse, repugnat, quia simul vere dicitur & repugnantia nunq; simul vera est. quod si hæc Necesse est non esse, & Non necesse est simul vere sint. hæc Non necesse est esse, erit par huic, Fieri potest vt sit, & Fieri non potest vt sit, quod sane inconueniens est. At cum ait, Hicq; sequi contrarias, id est contrarias sequi contrarias, non dicit eas, quæ possint simul

veræ esse, sed quæ falsæ sint: propterea quod eas simul veras esse ait, ac contrarias quidem vocat, ad hæc verba Esse, & Non esse animam attendens, nam esse & non esse contraria sunt. vt Non necessarium esse, & Necessarium non esse.

„ Contradicentes autem separatim, id est contradictiones eius, quod necessarium est, negatio enim in hac fieri potest vt sit, constituitur, atq; hæc affirmatio, Necessesse est vt sit, in negationibus cōmutatis eius quod fieri potest, vt in hac, Non fieri potest vt non sit, item huius, necesse est vt non sit, negatio in hac, Fieri potest, vt non sit, collocatur. quare & separatæ, & conuersæ sunt repugnantia.

„ Cur autem enunciationes eius, quod necesse est, non perinde, atq; aliæ altera ex altera consequantur, hoc causa est, &c. Causam hic nobis affert, cur necessarij repugnantia non æq; ac reliquæ propositiones, consequatur. ea huiusmodi est. Propositiones ab eo deriuatæ, quod fieri potest, & a necessario, eiisdem sunt potestatis, quando contrariæ sint constitutæ, cōtrario nomine dico in his verbis Esse, & Non esse. vt Non necesse esse, Necesse non esse, nam propositio, quæ ab eo, quod fieri nō potest, efficitur, habet Esse: ea vero, quæ a necessario, Non esse. Nam huic Non fieri potest vt non sit, hæc necessarium esse, æqualis est. ac ratiocinatio quidem efficitur sic. Si Non necessarium est, idem est, atq; Necesse est, & huic Necesse est vt non sit, par est hæc, Non fieri potest vt sit, & huic Non fieri potest vt sit, æqualis est hæc Non fieri potest vt nō sit, huic vero Non fieri potest, vt non sit, necessarium est esse, quod necessarium est esse, erit impossibile, & non necessarium. quo nihil absurdius. Quamobrem si illa eodē modo ex eo quod potest esse, & non esse consequuntur. Hæc ait, quia huic Non necesse est esse, non hanc, Necesse est esse, sed illam, Necesse est non esse contrariā statuimus. vt ex hoc cognoscamus ei quod non fieri potest non par esse necessarium. sed vt pauloante dicebamus, necessarij repugnantias contrario nomine

„ opponi. Propterea quod id quod necessarium est esse, & quod fieri non potest vt sit, non idem valent. Cum velit ostendere hanc non necessarium est esse, apte & congrue affirmationi eius, quod fieri potest, & non huic Necessarium vt sit, esse oppositam, tali ratiocinatione vtitur. Quod necessarium est esse, ex eo cōsequitur, quod fieri potest. quod si non, ex hac Non fieri potest vt sit consequetur, sed ex hac, Non fieri potest vt sit, non consequitur propter eam causam, quā attulimus supra, cum priorem ratiocinationē componeremus: quoniam dico, quod necessarium est esse, id esset impossibile. Quod igitur necessarium est, cōsequitur ex eo, quod fieri potest. Nam fieri potest vt sit, huic æqualis est, Non necesse est vt sit. Necesse igitur est, vt sit, huic, Non necesse est vt sit, par erit, a qua sententia nemo non abhorret. ergo hanc Non necesse est vt sit, huic Fieri potest vt sit, non recte opponi declarat. ad cuius rei demonstrationem præcepto, quod in lineis intelligitur, vsus est. Geometris enim hoc est effatum. Quæcunq; in eodem conueniunt, eadem inter se conueniunt. Ex eo igitur, quod fieri potest vt sit, necessarium, & non necessarium consequuntur. igitur non necessarium est ex necessario consequens. sed id absonum dictu est. quippe cum omnino ita se res habeat, vt si primum secundo par sit, & tertium secundo, tertium etiam primo æquale sit futurum. Nam si necessarium ei, quod fieri potest, par est, & quod fieri potest, non necessario non necessariū necessario erit certe par, quod est perabsurdum. Cum itaq; binæ sint repugnantia, videlicet non necessarium vt nō sit, & necessarium vt sit, itemq; necessarium vt non sit, & non ne-

cessarium vt non sit, ostendit fieri non posse, vt simplex necessarij repugnantia huic Fieri potest vt sit, par inueniatur. sed neq; etiam affirmationem non simplicem ait posse, id quod sit, ne necessarium sit impossibile. restat igitur, vt affirmationi Fieri potest vt sit, negatio ex commutatione sit æqualis. vt Fieri potest vt sit, Non necesse est, vt non sit. quod in causa est, vt necessarij repugnantia ei, quæ Fieri potest, contrario nomine sint æquales. at si hanc Non necessarium vt non sit, cum hac Non necesse vt sit, commutemus, erunt omnes repugnantes. Præterea cum duæ repugnantia sint; primæ repugnantia affirmationem negationi secundæ æqualem esse necesse est. vt Fieri potest vt sit, Non fieri potest vt sit. Necessarium vt non sit, Non necessarium vt non sit. Ei enim Fieri potest vt sit, hæc negatio, Non necesse est vt non sit, consequitur. At si quis diceret, quid causæ sit, cur affirmatio affirmationi par non sit, ei responderemus, affirmationem inuentum iri eius, quod fieri potest, & quod non potest, esse parem. Probatum enim est hanc, Necessariū vt non sit, huic Non fieri potest vt non sit, æqualem esse. quod si eam huic, Fieri potest vt sit, parem quoq; esse faceremus, repugnantia eius, quod fieri potest, & eius qd non potest, simul vera esset. quo nihil esset a ratione alienius.

P O S S E T autem quis dubitare, utrum ex eo, quod necesse est ut sit, id quod fieri potest ut sit, consequatur. quod si hoc consequens non sit, contrarium, id quod fieri non potest, consequatur. uerum si quis hoc contradicens esse neget, cogetur is fateri id esse, quod fieri potest ut non sit. quæ duo in eo quod necessarium est, falsa sunt. At contra idē uidetur secari posse, & non posse, esseq; & non esse. atq; ita id quod necessarium est, poterit non esse: id qd falsum est. Perspicuum autem est nō quicquid potest esse, aut ambulare, posse etiam non esse, aut non ambulare, quandoquidem in nonnullis non uere dicitur. primum in iis, quæ sine ratione facere quid possunt, ut ignis uim caloris habet, sed rationis expertem. Virres igitur, quæ ratione agunt quid, multa contraria possunt efficere, at rationis expertes non omnes. sed ut dictum est de igne, qui natura sua gignere & nō gignere calorem non potest. Sed nec ea omnia, quæ semper agunt. & tamen quædam sunt, quæ licet facultates rationis expertes habeant, possunt simul recipere contraria. Id quod dixi, propterea quod non omnis facultas apta est ad contrariorum paria recipiendā. ne illæ quidem, quæ sunt generis eiusdem. quædam enim uires homonymæ sunt. Quod enim potest aliquid efficere non uno modo dicitur. & aliud ob id dicitur posse, quod iam re uera sic agat. ut posse aliquem ambulare, quia ambulet. & omnino esse posse, quod re ipsa sit id, quod posse esse dicitur. aliud uero, quod futurum sit, ut aliquādo agat, quemadmodum aliquē

ambulare dicimus, quia futurum sit ut ambulet. atq; hæc quidem facultas in iis tantum inest, quæ suos habent motus: illa uero, in iis etiam, quæ motu carent. nam & quod ambulat iam, & quod agit, & quod habet ambulandi facultatem uere dicitur ambulare posse, & ambulans esse. Sed quod hoc pacto potest, in re necessaria non omnino uere dici potest, alterum potest. Quare cum genus ex parte consequatur, profecto ex eo, quod necessarium est, id quod fieri potest, consequetur, sed non omne. Forrasse enim quod esse & non esse necesse est, aliis ut sint, uel ut non sint, hic fons, hoc principium est. ita ut cætera ex eo spectanda sint, quod ex his consequantur. Quocirca ex his, quæ diximus, perspicuum est, id quod necessario fit, in actu esse. quamobrem si priora sunt æterna, actus etiam est prior facultate. Cumq; alia nullam uim habeant, ut sint: actus sunt ut primæ substantiæ: alia uim habent, ut sint. quæ ordine naturæ priora sunt, posteriora temporis. alia re uera nunquam sunt, sed esse tantummodo possunt.

Quærit hoc loco utrum necessarium ex eo quod fieri potest, quodq; contingit, an ex eo quod fieri non potest, consequens sit. & ex eo quidem quod fieri non potest, non consequitur, quoniam necessarium est id, quod fieri potest, & non id, quod non potest. Tum necessarium ex eo, quod accidit non sequi manifestum est. nam id quod accidit potest esse & non esse, necessarium non item. De eo igitur, quod fieri potest, utrum ex eo necessarium consequatur, quæstio est. Ex eo itaq; consequi illud, & non consequi affirmamus. nam tum non consequitur, cum id, quod fieri potest, contingens significat. id quod fit, ne necessarium contingens esset. Sequitur uero tum, cum id quod fieri potest latius patet, quam vel necessarium, vel contingens. Etenim id quod fieri potest, cōtingens & necessarium comprehendit. ex quo igitur hæc ambo continet, consequitur. Ita magnum scrupulum ex animo eorum euulsimus, qui aiunt Aristotelem sibi nō constare, quod supra illud consequi dixerit, hic neget. Alterum caput in hoc versatur, ut in eo declaretur, quomodo modus propositionum sit in consequentibus apponendus. qua quidem in re pertractanda inuestigamus qua ratione collocare propositiones debeamus, ac dicimus propositionem quiddam esse, quod in parte intelligitur, modum uero totum quiddam & uniuersum. Princeps igitur locus Necessario tribuetur, secundus ei, quod fieri potest. tertius Contingenti. quartus ei, quod nō fieri potest. qua in re oritur dubitatio, quid sit, cum id, quod fieri potest, latius manet, ac serpat, quā necessarium, ex necessario fit consequens. id quod nos ob eam causam fieri dicimus, quia uniuersa ex singulis consequuntur. nam dicimus hominem animal esse, & animal quod latius patet, ad pluraq; pertinet, homini consequitur. Quid uero sit in causa, ut necessarium eo quod fieri potest, & contingenti prius sit, exponam. Necessarium semper est, illa uero quādoq; sunt. nam quod semper est, eo quod aliquando est, præstant

rius & melius censetur. At quartus locus datus est ei, quod fieri non potest, propterea quod illud quod interdum est, potius est eo, quod nunquam existit. Præterea necessarium est ipsi actus, qui re uera sunt, id vero, quod fieri potest, & contingens, actus tantum. quod autem fieri non potest, vis & facultas. Si igitur actus priores esse debent, ipse actus prior erit, & actus secundum locum occupabit (id enim quod comprehendit, est antiquius comprehenso) vires ipsæ & facultates extremæ erunt. quibus etiam si actus posteriores sint ordine temporis, naturæ tamen ordine sunt priores. nam quæ in ortu & interitu versantur, vires & actiones habent. at quæ materia vacant, & æterna sunt, actus tantum habent ex quo conficitur, ut actus naturæ ordine sint priores. Tertium caput est, utrum negatio magis contraria sit affirmationi, quam affirmatio priuans affirmationi. qualis est hæc, Socrates iustus est, Socrates iustus non est, potius quam hæc, Socrates iniustus est, quæ est affirmatio priuans. Atq; Aristoteles ait in disputationibus, non tamen in demonstrationibus negationem potius quam affirmationem esse oppositam. Nam & in libris de prima philosophia repugnantiam quasi contrario nomine, affirmationem vero non contrario opponi affirmat. & illud quasi contrario nomine significat. non ita vehementer, sed paulo minus, quam contrario nomine, quod alio verbo dicitur, remisse. & minus intente. Præterea dicimus hanc, iustus non est, non omnino iniustum significare, sed intermedium, & alia etiam neq; iusta, neq; iniusta introducere. ita medium non multum a iusto distat. Quæ autem inter se maxime distant, contraria sunt, iniustus vero a iusto longo distat interuallo, igitur iniustus magis q̃ non iustus iusto opponitur. cum ea inter se differant plurimum. Quæ admodum enim non album significat fuscum, & reliqua intermedia: & nigrum, id q̃ diuersi generis est, & vere contrarium, sic etiam in his extrema sunt dicenda contraria. Præterea dicimus opposita, aut ut ea, quæ nulla sunt, aut ut ea, quæ sunt diuersi generis, aut ut media opponi. at negationes neq; ut ea, quæ nulla sunt, neq; ut ea quæ sunt alterius generis, opponunt. restat igitur ut tanq; media opponantur & media non longe ab extremis distant, & ob eam causam affirmationes potius opponunt. Sed ut etiam opinionem eorum defensitemus, qui magis affirmationes negationibus opponi aiebant, ita dicimus. Repugnantia & quæ sunt, & quæ non sunt, assumunt: at priuantes affirmationes ea tantum, quæ sunt in rerum natura. ea igitur quæ latius patent, potius opponuntur, quam singularia. Omnis item Categoria repugnantiam sumit. & in omnibus Categorijs non facile est huiusmodi affirmationes oppositas inuenire, cuiusmodi sunt priuantes. & ob eam causam necesse est ut negationes magis opponantur. Idem in mensuris & numeris intelligitur. nam in summis generibus magnum paruo dixit esse contrarium. quæ nemo est qui dubitet, quin ex ijs sint, quæ sub eandem cadunt rationem: & quæ sub eandem rationem cadunt, neutiq; opponuntur. itemq; duplum dimidio contrarium est, quæ non proprie opponuntur. quamobrem hæc res neutiq; neglectui nobis debet esse. Sed tempus nos admonet, ut verba philosophi declaremus. Posset autem, inquit, quis dubitare. Hic querit utrum necessarium consequatur ex eo, quod fieri potest, aut non potest. Sed si ex eo, quod non fieri potest consequatur, idem erit necessarium & quod fieri non potest. ut ante dixi. Patet igitur necessarium consequi ex eo, quod fieri potest. non autem ex contingenti quod fieri possit, atq; adeo non ex eo, quod facultate

cultate quadam fieri possit, sed quod re vera esse possit. Verum si diceret alius
 quis huius, Fieri potest, ut sit, hanc, Non fieri potest ut sit, non esse negationem,
 sed hanc, Fieri potest ut non sit, neque ita consequeretur id quod necessarium est
 esse, ex eo, quod fieri potest ut non sit, sed neque ex eo quod non fieri potest, ut
 sit. At contra, inquit, idem videtur secari posse, & non posse, esseque & non esse.
 His verbis indicat necessarium non ex omni, quodcumque fieri potest, neque ex
 contingenti, quod etiam facultatem habeat, ut sit, consequi. Perspicuum autem
 est non quicquid potest esse, aut ambulare, posse etiam non esse, aut nonambu-
 lare. Ut dicta percipiamus, quædam præcepta extrinsecus assumenda sunt. Id
 quod fieri potest, quodque contingit, aut in ijs, quæ rationem habet, aut in ijs,
 quæ sunt rationis expertia, aut in ijs, quæ anima carent, insunt: in ijs vero, quæ
 rationem habent, omne quod fieri potest inuenitur. Fieri siquidem potest, ut
 ambuletur, & ut non ambuletur. idem in illis, quæ ratione carent, usu venit.
 canis enim latrare potest, & non latrare. at in illis, quæ inanimata sunt, duplex
 est vis: altera, quæ agit, altera, quæ patitur. & ea quæ patibilis est, omne, quod
 fieri potest, admittit. quoniam fieri potest, ut vestis scindatur, & non scindatur.
 ea vero, quæ agit, nequaquam omne, quod fieri potest, suscipit. Fieri enim po-
 test ut ignis adurat: sed ut ad vrendum ineptus sit, fieri nullo pacto potest. quã-
 doquidem necessarium id solum, quod fieri potest, & non fortuitum suscipit. ut
 ignis semper adurit, nunquam frigidum reddit. & licet semper corpus ad com-
 burendum aptum non adsit, tamen aëra sibi proximum vrit semper. Primum
 in ijs, quæ sine ratione facere quid possunt. hæc dixit inanimata significans.
 At rationis expertes non omnes. Vim & facultatem inanimatam rationis exper-
 ti coniunctam esse his verbis explicat Aristoteles. Sed nec ea omnia, quæ sem-
 per agunt. hæc, ut ea ostendat, quæ materia vacante seu etiam niuem, & quæ
 omne, quod fieri potest, non recipiunt. Quæ in ortu sunt, & interitu, actus
 & potentias habent. æterna vero actus tantummodo possident, facultates non
 item. Et tamen quædam sunt, quæ licet facultates rationis expertes habeant, pos-
 sunt simul recipere contraria. ut in ijs, quæ anima carent. Sed sunt rationis ex-
 pertia. ut in ijs, quæ inanimata sunt, & patibilia. quemadmodum vestis, quæ
 potest scindi & non scindi. Ne ille quidem quæ sunt generis eiusdem. id est neque
 omnes facultates, quæ ortui & interitui sunt subiectæ, eæ contraria simul reci-
 piunt, vel faciunt. quandoquidem licet ignis in ortu, & interitu sit, non tamen
 simul habet vires inter se contrarias. Quædam enim vires homonymæ sunt.
 Vires enim sunt partim ex habilitate, & proprietate, partim ex actione, & reue-
 ra. ut fieri potest ut Socrates ambulet reuera, & ut eum ambulantem ex habili-
 tate dicamus. quoniam etsi actu non ambulat, attamen potest. Atque hæc qui-
 dem facultas in ijs tantum inest, quæ suos habent motus. id est in ijs, quæ sunt
 in ortu, atque interitu: siquidem ea semper sunt in motu. Tum ait. illa vero in
 ijs etiam, quæ motu carent. id est ea quæ sunt expertia rationis, eo quod locum
 nullum habeant. id quod ait, est, ut intelligamus actum & potentiam in ijs esse,
 quæ oriuntur, & occidunt: æternis vero actum solum. Vere, inquit, dicitur
 ambulare posse, & ambulans esse. hoc est in omnibus significationibus eius quod
 fieri potest, negatio, quæ aut Non fieri potest ut sit, consequetur ex ea, quæ ait
 Non impossibile est esse. Tum ait. Sed quod hoc pacto potest, in re necessa-
 ria non omnino vere dici potest. alterum potest, id est necessarium non sequi.

Magent.

K

IN LIBRVM ARISTO.

tur ex omni eo, quod fieri potest: quia non consequitur ex eo, quod contingens significat. Sed ex eo, quod latius serpit, quam necessarium. tanquam in se ipso necessarium comprehendat. Quare cum genus ex parte consequatur. Declarat vniuersas res ex singulis cōsequi. dicimus enim hominem animal, in quo animal, quod in vniuersis est, ex homine consequitur. Quoniam igitur vniuersalia sequuntur ex singularibus, necessariūq; eius quod fieri potest in parte est, igitur quod fieri potest, tanquā vniuersum ex necessario consequitur. at non omne. Fortasse enim quod esse, & nō esse necesse est. Ad secundum hic caput transit, vt ostendat primas Necesario deferendas esse: secundo loco ponendū esse id, quod fieri potest, tertium attribui contingent: quartum ab eo, quod nō fieri potest occupari. qua de re hęc ratiocinatio cōficitur. Si necessarium re ipsa est, quæ re ipsa sunt, æterna sunt, æterna sūt priora, priora igit̃ necessaria. altera rōcinatio de secundo & tertio modo qui p̃positi sunt quarto, eadem fere est. fit enim sic. Quod fieri potest, & quod contingit re uera sunt, quod vero fieri nō potest, potentia. quod aut̃ reuera est, ordine naturæ prius est, q̃; potentia, licet sit temporis ordine posterius: id igitur quod fieri potest, quodq; cōtingit, q; actu & reuera sunt, eo quod non fieri potest sunt priora. Cumq; alia nullam vim habeāt, vt sint. vt declaret ea, quæ materia vacant: quæq; æterna sunt, actus tantū esse, & non potentias. Demonstrat etiam quod si necessariū actu solum est, prius etiam esse debere, & ea quæ fieri possunt, & accidunt, secunda esse, quod in se ipsis actus habeant, & facultates. Alia re uera nunquam sunt. vt clarum nobis fiat id quod non fieri potest, quartū locum obtinere, veluti qđ solas habeat facultates. Alia vim habet vt sint, quæ ordine nāg priora, posteriora t̃pis. Et si inquit actus posterior est ordine tēporis, tñ est natura certe prior, vrpote qui sit in æternis. Qm̃ aut̃ Ammonius in sua explanatione diuisionē quandā eius, qđ fieri potest, fecit, non iniucundum erit fortasse nos eā recensere. Id, inquit, quod fieri potest, aut actu est, aut potentia. atq; actu, vt cū Solem micare dicimus posse: potentia, vt sedentē posse ambulare. præterea qđ actu est, tum est natum vna cum subiecta re, tum aduentitium est, & semp̃ præsens: Illudq; qđ natura insitum est, & formas procreat, tum æternū est, & in æternis est, & in æternis intelligitur, vt cælum in orbē moueri, aut Deum bonū esse, tum nec æternum, nec in æternis cōsideratū: cum tñ ea subiecta fuerint, cū illis constabit, & cohærebit. vt cū ignem hunc posse calefacere dicimus. Præterea eius qđ potentia est, hoc ad actū traduci pōt, vt cū dicimus puerū posse exercitiū ducere. nisi ei qđ exterius sit impedimēto: hoc vero nunq; traduci ad actū pōt, sed per se solū habet vt esse possit, qđ in infinita magnitudinū diuisione intelligit̃. Cum igit̃ homonymiā, qua affectū est id qđ fieri pōt ad necessariū, ostenderit, ad p̃spiciuam eoꝝ descriptionē transit. ea ita efficit̃.

Necessarium vt sit,
Non impossibile quin sit,
Non accidit vt non sit,
Impossibile quin sit,

Necesse est non esse,
Non potest esse,
Non accidit esse,
Impossibile vt sit,

Non necessarium vt sit,
Fieri potest vt non sit,
Accidit vt non sit,
Non impossibile quin sit.

Non necesse est non esse,
Potest esse,
Accidit esse,
Non impossibile vt sit.

P A R S Q V I N T A .



TR V M autem affirmatio negationi, an affirmatio affirmationi cōtraria sit, itemq; oratio orationi, ea quæ omnem hominem iustum esse pronunciat, illi Nullus homo iustus est. an hæc, Omnis homo iustus est, illi, Omnis homo iniustus est, ueluti Callias iustus est, Callias iustus non est, Callias iniustus est. quæ inquam ex his sint inter se contrariæ, quæstio est. Nam si uerba ex sensibus animi consequuntur, in illis autem contraria sententia de cōtrario est, ut hæc Omnis homo iustus est de illa, Omnis homo iniustus est, necesse quoq; est ita rem se habere in iis enunciationibus, quæ uoce proferruntur. Quod si illic de contrario minus contraria opinio est, neq; hic etiam affirmatio erit affirmationi cōtraria, sed negatio ut dictum est. ita fit, ut quæ opinio falsa uere sit contraria, sit considerandum. eane quæ neget, an quæ aiat. Atq; hinc initium sumam. Est de bono opinio uera quædam, quæ id bonum esse dicit: alia falsa, id non esse bonum: alia, id malum esse. Harum utra ueræ illi cōtraria sit, siq; una sit, utra sit contraria, quæstio est. Atq; illud quidem falsum est, ob eā causam iudicari contrarias sententias esse, q̄ ex contrariis sint. propterea quod illa opinio de bono, id esse bonum, & de malo, id esse malum, eadem fortassis, & uera est, siue multæ sint, siue una. Hæc autem contraria sunt, non quod sint contrariorum contraria, sed potius, quia contrario nomine opponatur. Itaq; si boni opinio est, id esse bonum, alia non esse bonum. & si est aliud quiddam, qđ nec in bono in sit, nec possit inesse: neutra certe ex aliis, quæ dicunt inesse, quod non inest. & quod inest inesse negant, est ponenda contraria. (Hæ enim utræq; & quibus inesse quod abest affirmamus, & quibus abesse quod adest, infinitæ sunt.) sed eæ sunt ponendæ, in quibus decipi solemus. eæ autem sunt, ex quibus ortus emanant. atqui ortus ex contrariis nascuntur. ergo etiā fallaciæ. Si igitur bonum & bonum est, & non malum, alterumq; per se, fortuito alterū est, (accidit enim, ut non sit malum) uerior autem est de qua; re enunciatio, quæ per se uera est, & falsior quæ est per se falsa, certe necesse est, ut falsa sit tam ea opinio, qua bonum non esse, bonum defenditur, quia de eo sit, quod per se constat. quam ea quæ bonum malum esse asserit, quod id in sit forte & temere. quibus quidem sit rebus, ut ea sententia, quæ negationi contraria est, magis quam ea,

K ij

quæ ex contrario est, falsa sit. Nam is errat in unaquaq; re uehementē, qui contrariam & diuersam habet opinionem. quandoquidem contraria dicuntur, quæ in eodem genere differunt plurimū. Quod si harum altera contraria est, & ea, quæ negat magis est contraria, profecto hanc ipsam esse contrariam necesse est. Illa autem, quæ bonum esse in malis confirmat, cum ea coniuncta est, uel ex eo, quod necesse sit, idem bonum non esse in bonis patet. Si præterea in reliquis omnibus eodem modo rem se habere oporteat, ex hac etiā parte uere a nobis dictum uidetur. Aut enim in omnibus, aut in nullis relinquitur contradictionis locus. In quibus autem nulla sunt contraria, in iis falsa illa opinio est, quæ ueræ opponitur. ut qui hominem non esse hominē putat, is fallitur. Ergo si hæ sunt cōtrariæ negationes, etiam aliæ quæ cōtradiciunt. Est quoq; eadem ratio eius, quæ bonum esse bonum confirmat, & eius, quæ non bonum esse non bonum dicit, itemq; eius, quæ bonum in non bonis, & eius, quæ non bonum in bonis ponit. Ei igitur opinioni, ueræ, quæ non bona in non bonis collocat, quænam erit contraria? non ea sane, quæ nō bona in malis putat, quandoquidem interdum simul uera est & uera ueræ contraria esse nullo pacto potest. aliquid enim quod nō bonum est, malum est. atq; ita simul ueræ esse possunt. Sed nec ea quidem erit contraria, quæ non bona in malis collocat: quoniam hæc quoq; uera est, & simul esse possunt. Superest igitur, ut eius, quæ non bona in bonis ponit, illa, quæ non bona in bonis statuit, quæ falsa est, sit contraria sententia. ex quo fit, ut huius, Bonum non est bonum, hæc, Bonum est bonum sit contraria. Illud autem perspicuum est, nihil interesse, utrum omnis in affirmatione ponatur, nec ne. nam uniuersa negatio contraria erit. ut illi opinioni, omne quod bonum est, in bonis est. hæc repugnat, Nullum bonum, est bonū. Atq; ea quidem sententia, qua bonū in bonis numeratur, si bonum uniuerse dicatur, idem quod hæc, Quod bonum est, id est bonum, ualet. Hæc enim nihil ab illa differt, omne quod bonum est, est in bonis. id quod in eo quoq; quod non est bonum, usu uenit. Quod si ita in sententia est, enunciationesq; quæ uoce exprimuntur, animi notiones indicant, profecto necesse etiam est affirmationi contraria sit ea negatio, qua idem a toto genere penitus aufertur. ut huic, omne quod bonum est, in bonis est, uel Omnis homo est bonus, ea in qua Nullus, uel nemo ponitur, contrario nomine est opposita. repu

gnanter autem ea, in qua non omne, uel non omnis est. Iam uero perspicuum est, ueram opinionem, aut repugnantiam ueræ non esse contrariam. Nam & ex contrariis aduersa constant, de quibus idem potest uere dicere, & aduersa in eodem simul inesse nullo modo possunt. Aristoteles quaerit hoc loco, negatio ne potius, an affirmatio affirmationi sit contraria. Illud vos scire uelim dictum a nobis supra fuisse hæc ab Aristotele nunc tractari, non eo quidem more, quo uti solet, cum præcepta uult tradere, sed magis adeo, ut ea quæ loquitur ad artem eloquendi, ac differendi pertinere uideatur. Ac sex quidem rationum momenta inuenit, quibus negationem potius esse contrariam affirmatur. Eorum omnium hoc est primum. Quæ nunquam simul vera sunt, ea magis contraria sunt, quam quæ sunt interdum. at negatio & affirmatio nunquam simul veræ sunt. affirmatioque cum affirmatione quædoque simul vera est. negatio igitur cum nunquam simul cum affirmatione vera sit, potius opponitur. Veluti huic enunciationi, Temperantia est in bonis, repugnat hæc negatio, Temperantia non in bonis est. atque hæc affirmatio, Intemperantia in malis est. Ergo cum affirmationes in aliqua materia simul veras inueniamus, negationes, uero nunquam: perspicuum est, negationem magis, quam affirmationem esse affirmationi certe contrariam. Sed nos ad hæc respondebimus quam breuissime, ac primum dicemus, affirmationes hic non de eodem, sed de alio, atque alio acceptus fuisse, ex quo factum est, ut argumentum fallaciter conclusum fuerit. Iam enim illud ignorandum non est, etiam si affirmatio, qua temperantiam in bonis esse, & qua intemperantiam esse in malis affirmatur, simul veræ sint, eiusdem tamen de eodem non esse repugnantiam. quandoquid hæ sunt enunciationes contrariæ. Atqui in contrariis ij termini propositionum qui enunciantur, sunt ita conferuandi, atque illi duntaxat mutandi, qui subiiciuntur: ita ut huic enunciationi, Temperantia est in bonis, contraria hæc sit, Intemperantia in bonis est. Sed cum ipse malum bono contrarium statuerit, captioso argumentationis genere usus est. Secundæ rationis hoc est momentum. Affirmationi, qua bonum in bonis numeratur, negatio, quæ ait, Bonum in bonis non est, itemque affirmatio, qua bonum in malis esse affirmatur, opponitur. Ac negatio quidem hæc, Bonum in bonis non est, concludit bonum non esse expectandum, non esse utile, non esse iustum: at affirmatio, quæ dicit, Bonum in malis est, concludit iniustum, & fugiendum esse, & alia permulta huius generis. Est igitur ex hoc perspicuum multas affirmationes, multasque negationes uni affirmationi contrarias esse. uerum id perabsurdum est. & hoc, pacto probat negationem debere magis repugnare, quia cætera omnia, bonum inquam non esse, expectandum, non esse iustum, una contineat. hanc nos rationem triplici responsione refellimus. Ac primum, Si dici negationem magis aduersari, utpote quæ reliqua comprehendat, illud idem, ex quo negatio dicitur multa comprehendere, efficit, ut multa uni affirmationi repugnent. quod est absolum, ut ante dixi. Altera est, Si falsitatem ex multis constatam ex affirmatione esse inquis, falsitasque magis contraria est deceptioni, deceptio uero ex contrariis non fit, sed ex similibus, patet si ex negatione nascatur, deceptio, ex similibus esse consecuturam. at negatio non amplius erit magis contraria. Deceptionem uero ex similibus existere, uel ex hoc clarum est, quod interdum errore ducti palumbum esse co-

IN LIBRVM ARISTO.

lumbam, & lupum canem dicimus, quæ contraria non sunt. Tertia nostra ratio Aristotelis rationi aduersaria est hæc. Ehodum Aristoteles, duo principia affirmationem & negationem, quæ multa principia introducunt, mihi opposui sti, nunc qua ratione vnum silentio inuoluens, affirmationem dico, alterius, negationis videlicet, meministi? Nam ex hoc perspicuum est, te non ratiocinationem, sed captiosam conclusionem effecisse. Tertia ratio hæc est, Affirmatio, quæ bonum in bonis ponitur, ex se & per se vera est. itemq; negatio, quæ dicit, Bonum in bonis non est, vi sua falsa est. Simili quoq; modo affirmatio, quæ bonum esse in malis affirmatur, casu & fortuito falsa est. id quod fit, quia cum dicimus bonum in malis esse, intelligimus, si malum sit, bonum non esse. Eodem modo eius negatio, quæ dicit Bonum malum non est, casu & fortuito est vera. nam cum dicimus, Si malum non est, hoc introducimus, bonum est. Cum igitur quatuor enunciationes sint, ei, quæ per se vera est, illa, quæ est per se falsa, magis opponitur. cum præsertim fieri nequeat, vt ei quæ per se est, illa quæ fortuito fit, opponatur. Ea autem per se falsa est, qua dicitur, Bonum bonum non est. itaq; negatio, quæ ait bonum non esse bonum, magis aduersatur. Hæc ratio potest ita reprehendi. Harum quatuor propositionum nulla casu & fortuito, est: quandoquidem omnes per se contrariæ sunt, & ea fortuito opponi dicuntur, quæ differunt plurimum, non quæ sunt fere consimilia. veluti in albis, & nigris, & quæ accidenti opponuntur, intelligi potest. Si ergo hæ omnes non ex accidenti, sed per se, & sua vi opponuntur, certe negatio non erit magis contraria. Quarta ratio est, Cum sint quatuor enunciationes, vna qua id quod bonum est, bonum esse dicitur, atq; eius negatio alia quæ bonum esse malum dicit, ac negatio eius duæ simplices sunt, videlicet prima affirmatio, & prima negatio, & duæ compositæ, secunda affirmatio, & secunda negatio. Nam si quis dixerit bonum esse in malis, is inferet bonum non esse. oportet igitur simplicem simpliciter magis opponi, non compositam simplici. atq; si prima negatio simplex est, ea magis aduersatur. Confutamus hanc rationem hoc modo. Ex his quatuor nulla coniuncta est. quamuis enim obijcias, cum dicitur bonum in malis esse, inferri bonum non esse, tamen multo magis ipsa opponitur affirmatio. Nam contraria per omnia media trāseant, ad extremaq; perueniant, & ita extrema fiant, contrariæq; sint necesse est. Igitur id, qd malum est, per oia boni media transiens effectum est malum. Eadem ratio est in albis & nigris. siquidem alba cum per pallida & obscura iter fecerint, in nigra conuertentur. Quinta ratiocinatio Aristotelis est hæc. Si id, quod semper est, eo maius est, quod interdum est, quod semper est negatio est, quoniam semper aduersatur, & quod interdum est, illud est affirmatio, quia in oibus talis affirmatio nō reperitur, profecto id quod semper est, magis aduersabitur. Sed quonam fato fieri dicam, vt in ijs, quæ affirmationes non habent, contraria sit negatio, & ijs, quæ habent, non sit contraria? Huius rationis in promptu est responsio. Non dicimus magis aduersari, nisi in ijs, quæ oppositas affirmationes habent. Nam cum duo cōtraria sint, quod magis contrarium est, in ijs quæritur. Ita nihil mirum est, si in ijs, quæ huiusmodi affirmationes non habent, contraria sit negatio. Quare dicendum est negationem magis aduersari, affirmationem tamen vehementius. De sexta ratione deinceps dicam. Hæc ab Aristotele dicta esse ob tres causas scire vos velim. Nam in præcedentibus duas esse cōtrarias determinaciones asseruit, eæ sunt Omnis,

& Nullus: itemq; affirmationes priuantes esse, atq; effici posse vt repugnantia
 simul veræ sint in aliqui materia, siquidem in medijs sint simul veræ vt in pa-
 ri, & impari, veluti par est, par non est: quæ enunciationes vtræq; pro medijs
 constitutæ veræ sunt. Nonnulli etiam sunt, qui hanc quintam huius opusculi
 partem ab Aristotele conscriptam negant eo argumento ducti, quod Porphy-
 rius cum reliquas parteis suis commentarijs illustrasset, de hac quinta nullum
 „ verbum fecerit. Sed ad verba explicanda accedamus. cum igitur ait, Nam si ver-
 „ ba ex sensibus animi consequuntur, significat, Si oratio est mentis interpres, &
 „ verba notæ sunt eorum, quæ in animo habemus, quales sunt orationes, talis erit
 „ etiam ipsa mens. ergo si oratio affirmationem magis cōtrariam suspicetur, men-
 „ tem quoq; ita opinari perspicuum est. Siq; orationes negationem magis esse cō-
 „ trariam expriment, mens itidem non secus opinabitur. Tum inquit, Ita fit, vt
 „ quæ opinio falsa veræ sit contraria, sit considerandum. vt ostendat quænam
 „ falsa opinio sit veræ contraria. Affirmationi enim, quæ simul vera sit, negatio
 „ falsa contraria est. Tum ait, Est de bono opinio vera quædam, quæ id bonum
 „ esse dicit. Primam hoc loco rationem proponit. Si inquit, ei quæ dicit, Bonum
 „ in bonis est, ea opponitur, quæ dicit, Bonum in bonis non est, aut hæc Bonum
 „ in malis est, & eæ, quæ nunquam simul veræ sunt, magis contrariæ sunt. certe
 „ ea, quæ bonum in bonis non esse dicitur, magis contraria erit. Nos autem di-
 „ cimus Aristotelem accipere simul eas, quæ simul veræ sunt, in differentibus cau-
 „ sis contrarijs, & ipsas pro vna acceptas fuisse. Per vtram igitur harum erit con-
 „ traria? an ex ea, quæ ait, Bonum in bonis est, an per eam, qua bonum in malis
 „ esse affirmatur? Tum ait, Atq; illud quidē falsum est, ob eam causam iudicari
 „ contrarias sententias esse, quod ex contrarijs sint. Hoc est falsa pronunciabit is,
 „ qui de contrarijs affirmationibus loquens eas magis cōtrarias esse dicet. Tū ait,
 „ Propterea quod illa opinio de bono id esse bonum, & de malo id esse malum
 „ fortassis vera atq; eadem est, siue multæ sint, siue vna. Addidit Fortassis, quia
 „ affirmationes in eisdem contrarijs simul veræ non sunt, sed in ijs demum con-
 „ trarijs sunt veræ, quæ dissimilia sunt: vt paulo ante dictum est. nā altera in tem-
 „ perantia, altera in intemperantia vera est. Hæc autē, inquit, contraria sunt, non
 „ quod sint contrariorum. id est Duæ eæ affirmationes contrariæ sunt illæ qui-
 „ dem, sed non sunt magis contrariæ contrarijs, siquidem est magis contraria ne-
 „ gatio. Sed potius, inquit, quia contrario nomine opponuntur. id est vtræq;
 „ affirmationes contrariæ sunt. at non magis contrariæ sunt, quam negationes.
 „ Itaq; inquit, si boni opinio est, id esse bonum, alia non esse bonum. De secun-
 „ da ratione hic verba facit, in qua ostenditur multas negationes, multasq; affir-
 „ mationes vni affirmationi contrarias esse. negatio igitur magis contraria sit
 „ oportet. Et si, inquit, est aliud quiddā, quod nec in bonis sit. Veluti si diceret
 „ quis bonum in bonis non esse, inferret, neq; optabile esse, neq; iustum: ita cum
 „ diceret bonum in malis esse, malum in bono inesse concluderet. Neutra certe
 „ ex alijs, quæ dicunt inesse quod non inest, & quod inest inesse negant, est ponenda
 „ contraria, id est neutra falsarum, quæ in affirmatione & negatione simul cō-
 „ tinentur. Sed eæ inquit, sunt ponendæ, in quibus decipi solemus. In quibus,
 „ inquit, cunq; fallaciæ sunt, eæ sunt cōtrariæ. Fallacias enim esse negationes di-
 „ co. Eæ aut sunt, ex quibus ortus emanant. Hoc argumētum ita se habet, omnia,
 „ quæcunq; sunt origines fallaciarum, contraria sunt, negationes sunt fallaciarū

principia negationes igitur sunt contrariæ. Scire etiam hoc loco debemus Aristotelem falso argumentationes genere usum fuisse, quandoquidem fallaciæ non ex contrariis illæ quidem, sed ex similibus oriuntur, ut in palumbo, & columba dictum est nobis. Si igitur bonum & bonum est, & non malum. Hæc est ratio tertia, ait enim eam enunciationem, quæ per se falsa est, magis esse contrariam ei, quæ bonum in bonis esse affirmatur: Siquidem ea sunt habenda magis contra, quæ inter se plurimum differunt. Verior autem est de quaque re enuntiatio, quæ per se vera est, & falsior quæ est per se falsa, Hæc ait, ut declararet, ex ijs quæ veræ sunt, alias per se, alias fortuito veras esse, ex falsis simili modo. Nam quæ dicitur bonum esse in malis, bonum auferendo malum introducitur, eaque falsa est casu & fortuito. atque hoc pacto bonum tollit, Si bonum est in malis, nimirum bonum non est, Si non bonum est, accidit ei, ut malum sit. Certe inquit, necesse est, ut falsa sit tam ea opinio, quæ bonum non esse, bonum defenditur, quia de eo fit, quod per se constat. Id est Si affirmatio vera sit, falsa erit negatio. ac falsum est vero magis contrarium: ita negatio magis opponetur. Nam is errat in vnaquaque re vehementer, qui diuersam habet opinionem. talis enim est negatio. Illa autem, inquit, quæ bonum esse in malis confirmat, cum ea coniuncta est. Ut hæc percipiamus, scire omnes velim, Aristotelem hic in quartam suam rationem ingredi. in qua affirmationem contrariam compositam esse concludit: quandoquidem ea, quæ dicit bonum in malis esse, non bonum esse infert. ac fieri nullo pacto potest, ut composita simplici sit contraria. ex quo conficitur, ut contraria non sit affirmatio. Si præterea in reliquis omnibus eodem modo rem se habere oporteat. id est in omnibus alijs enunciationibus negatio magis contraria esse debet: Nam vel in omnibus, vel in nullis ita sit oportet. In quibus autem nulla sunt contraria, in ijs falsa illa opinio est, quæ veræ opponitur. Hæc est quinta ratio, qua probatur id quod semper est, melius & antiquius esse eo, quod sit interdum, id quod ita probat. Si in omnibus enunciationibus, in quibus affirmatio contraria non est, negatio aduersatur, perspicuum est in quibuscunque affirmatio sit, contrariam negationem magis aduersari. Nos autem ante diximus illud magis tunc esse intelligendum, cum sit contraria affirmatio. Est quoque, inquit, eadem ratio eius, quæ bonum esse bonum confirmat, & eius, quæ non bonum esse non bonum dicit. Disputat hoc loco de sexto argumento. quod ex descriptione quadam demonstrat. ei enim probandum est negationem magis contrariam esse quam sit opposita affirmatio. id quod ita affirmat. Est vna affirmatio, quæ bonum in bonis esse dicit, estque eius negatio hæc, Bonum in bonis non est. harum utraque ex definito subiecto conficitur. His accedunt aliæ duæ enunciationes ex subiecto infinito constitutæ, vna est affirmatio, quæ non bonum in bonis esse dicitur, altera eius negatio est, quæ non bonum in bonis non esse concluditur. Nam ut affecta est affirmatio quæ ex definito subiecto constat, ita etiam infiniti subiecti negatio erit affecta: siquidem utraque simul veræ sunt. nam quæ dicit bonum in bonis esse, id quod est esse dicit, quæ vero non bonum non esse in bonis ait, id quod non est non esse dicit: ita ambæ simul veræ sunt, & in angulis constitutæ. Quocirca si simul veræ sunt, pater, quomodo negatio ex subiecto definito ad affirmationem affecta sit, ita quoque affirmationem ex definito subiecto ad negationem ex subiecto definito affectam fore. Nam nescij esse non debemus negationi ex infinito subiecto nihil esse contrarium.

Contrarium. qua enim dicitur, Bonum in malis est, ea cum illa vera est, quæ nō bonum in bonis nō esse dicit. id quod fit in ea materia quæ & manca est, & nullam utilitatem præstat. Ea item, quæ dicit, Non bonum in malis non esse, cum ea negatione, qua non bonum in bonis non esse dicitur, vera est, atq; id quidē in media materia. Pueri enim nec boni nec mali sunt: cum mediæ materiæ sint participes. Quod si negatio infinita ita se habeat, vt definita affirmatio, certe perspicuum est, negationem affirmationi determinatæ solum esse contrariam, non secus ac affirmatio infinita negationi infinitæ solum cōtraria est. Ad quæ nos respondemus. nos eas enunciationes accipere tum, cum simul veræ sunt, nō quando contraria non habent. Nam & affirmatio definita & negatio infinita simul veræ sunt, sed sciendum est affirmationem non ita veram esse cum affirmatione, quæ determinatum subiectum habeat, affirmationem inquam, qua bonum in malis esse affirmatur, & quæ bonum in malis non esse dicitur, vt cum negatione vera est. illa enim id, quod est, esse dicit, hæc vero id quod nō est, non esse enunciant. In oppositis igitur definita affirmatio, & negatio infinita pares non sunt. Hæc autem est earum enunciationum tota descriptio.

A

Bonum in bonis est,
Bonum in malis est,

Non bonum in bonis est,
Non bonum in malis est,

B

Bonum non in bonis est,
Bonum non malum est.

Non bonum non est in bonis;
Non bonum in malis non est.

Caput secundum huiusmodi est. Si orationes sunt animi sensuum notæ, quæ ad modum erunt orationes, sic etiam sensus animi se habebunt. atq; si sensa animi opinentur negationem magis opponi, orationes quoq; utpote quæ in animi sensibus versentur, sic opinari constat inter omnes. Nunc ad alia tria capita explicanda aggreditur. eorum hoc est primum. Si demonstrationes ex determinatis propositionibus probare sit propositum, nihil interest etiam si ex non determinatis demonstrantur. Articulus enim singularis vniuersali signo æquali est. atq; vniuersarum rerum nota propria est, & communis. Vnum igitur significando articulus ei determinationi est certe par. Diximus enim singularem articulum, quoniam numerus, quem Græci διῶλον vocant, duo significat: ac præterea numerus multitudinis non significat vniuersum, id quod vel ex eo perspicuum est, quod cum Demosthenes dixisset Deos rogamus, vniuersos, atq; vniuersas, adiunxit. Præterea dicere solemus Athenienses prudentes, cum tamen omnes prudentes non sint. Secundum caput hac ratiocinatione concluditur. Si contraria opponuntur, opposita autem simul vera non sunt, sequitur vt contraria simul vera non sint. Tertium caput ea argumentatione continetur, quæ antecedens appellatur quoniam primæ ratiocinationis conclusio principium secundæ facit. ea ita est. Opposita non sunt simul vera, non determinatæ simul veræ sunt: non determinatæ igitur non opponuntur. atq; hic finem habet tractatio. Verum cum ait, Est quoq; eadem ratio eius, quæ bonū esse bonum confirmat, & eius, quæ non bonum esse non bonum dicit, de sexto argumento disputat. & primum sermo habetur de ijs, quæ in angulis sunt. ait igitur, vt se habet ad negationem affirmatio, ita etiam negatio ad affirmationem, quod si ita

IN LIBRVM ARISTO.

est, vt se habet negatio ad affirmationem, sic affirmatio quoq3 ad negationem
 „ affecta erit. at cum inquit, Non ea sane, quæ non bona in malis ponit, quando
 „ quidem interdum simul vera est. ostendit hanc, Non bonū in malis est, & hanc
 „ Non bonum in bonis est, negationi infinitæ non esse cōtrarias. quod si ita est,
 „ negationem affirmationi contrariam esse perspicuum est. Tum ait, Illud autem
 „ perspicuum est, nihil interesse, vtrum Omnis in affirmatione ponatur. Ad se-
 „ cundum argumentum transitum facit singularemq3 articulum vniuersali deter-
 „ minationi parem dicit esse. Et ait, Quod si ita in sententia est. Hic demonstra-
 „ re vult negationem magis esse contrariam quod ipse quarto loco constituit, &
 „ nos quinto collocaueramus, atq3 in præfatione nostra secūdas ei detuleramus.
 „ Dicit ergo si orationes sunt mentis interpretes, orationesq3 aiunt negationem
 „ esse magis contrariam, profecto clarum est, ita etiam esse sententiam. In qua,
 „ inquit, Nullus, vel Nemo ponitur. id est in repugnanti. nam de omni & non
 „ omni fecerat supra mentionem. Tum ait. Iam vero perspicuum est, veram opi-
 „ nionem, aut repugnantiam veræ non esse cōtrariam. Hoc loco de prima ratio-
 „ cinatione verba facit qua concludebatur, quæ simul vera sunt, ea contraria nō
 „ esse, non determinatasq3 enunciationes simul veras esse, atq3 ita non determina-
 „ tas contrarias non esse. Nam, inquit, & ex contrarijs aduersa constant. Hæc
 „ est antecedens ratio cinatio, qua probatur contraria simul vera non esse, & cæte-
 „ ra omnia, quæ paulo ante, quæq3 proxime explicauimus.

F I N I S.

SERIES CHARTARVM.

A B C D E F G H I K.

Duerniones omnes, K uero ternio.



Venetijs apud Hieronymum Scotum.

M. D. XXXXV.

005643464

